

**ОТЗЫВ**  
**ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**о диссертации ЛАПШИНОЙ ЕЛЕНЫ ГЕННАДЬЕВНЫ**  
**«АРХИТЕКТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО КАК ДИНАМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА»,**  
**представленной на соискание ученой степени доктора архитектуры по**  
**специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и**  
**реконструкция историко-архитектурного наследия**

Выдвинутая на защиту диссертация изложена в двух томах: первый том имеет объем в 312 страниц текста, включая введение, пять глав, заключение и список литературы в 364 наименования, приложения; второй том включает 70 страниц графоаналитических таблиц. Основная текстовая часть диссертации представлена на 260 страницах, где первые 4 главы имеют сбалансированную структуру из 4 разделов 10-12 подразделов каждая и 5 глава имеет 3 раздела, 6 подразделов. Приложения включают список публикации □ автора по теме исследования в объеме 68 наименований и перечень актов внедрения в объеме 10 единиц.

Актуальность представленной работы не вызывает сомнений. Представленная на защиту работа посвящена исследованию изменений профессиональных представлений об основной категории архитектурной деятельности - архитектурном пространстве. Изменения, происходящие в современном обществе, связанные с нарастанием динамики жизни современного общества и резким развитием во второй половине 20 века и начале 21 информационных, компьютерных, управленческих, социальных технологий и их активным внедрением в повседневную жизнь практически всех людей, определили и новые модели социального поведения, организации сфер межличностного общения, форм трудовой занятости.

Автор в работе опирается на ранее проведенные исследования и приводит более 60 авторов разных подходов к рассмотрению изучаемой категории архитектурного пространства. Проблемную ситуацию автор связывает с кризисом современного архитектурного творчества, в основе которого лежат разрыв между реальными возможностями архитектора-проектировщика и требованиями заказчика-потребителя архитектурной среды, и изменением природы самого потребителя и расширением возможностей участия людей в организации окружающего их пространства.

Цель исследования автор определил как разработку концепции архитектурного пространства как динамической системы и выявление его гуманитарной основы, транслируемой в среду обитания человека.

Достижение поставленной цели автор определяет решением 5 основных задач, связанных с: изучением феномена пространства, его свойств и структуры во взаимоотношении с архитектурой; выявлением базового принципа структурного построения архитектурного пространства; определением средств и методов моделирования архитектурного пространства; изучением традиционного и инновационного взаимодействия в архитектуре посредством ее пространственных знаков и символов и

*Вн/667 от 02.12.2016.*

построением теоретической модели архитектурного пространства как динамической системы. Поставленные задачи в разной степени получили свое решение.

Объект исследования определен как архитектурное пространство, рассматриваемое как ноумен, т.е. умопостигаемая сущность, предмет интеллектуального представления, и как феномен, т.е. явление, данное в чувственном созерцании. Выбор автором одновременно двух часто противоречащих друг другу аспектов изучения архитектурного пространства определили трудности исследования, связанные с согласованием результатов разноаспектных подходов.

Предмет исследования связан с определением принципов организации жизненного пространства человека средствами архитектуры в условиях взаимодействия различных типов общественной организации – традиционного (тоже техногенное) и техногенного (организации архитектурного пространства в новых условиях существования современного общества). Здесь необходимо отметить, что принципы упоминаются во второй задаче исследования, но в единственном числе и в выводах не упоминаются.

Гипотеза исследования заключается в предположении того, что повышение интеллектуальной и двигательной активности человека с привлечением новейших технических средств взаимодействия людей с окружающим миром (здесь я бы добавил – и между людьми) требуют изменения представлений о категории архитектурного пространства в профессиональном использовании.

Научная новизна исследования заключается в разработке авторской концепции архитектурного пространства как динамической системы формообразования в архитектуре, что представляет новое направление в современной теории архитектуры. Высказанная автором трактовка современного развития самого понятия архитектурного пространства действительно оригинальна и заслуживает особого внимания научной общественности.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется новым подходом к изучению динамики архитектурного пространства, опирающимся на определение новых методов описания, моделирования формы, ее анализ и синтез, которые в диссертации приведены в изобилии.

Введение включает определение актуальности исследования, степень разработанности темы, описание проблемной ситуации, научной проблемы, цели и задач исследования, объекта, предмета и гипотезы исследования, научной новизны, теоретической и практической значимости, методологии и границ, определение положений, выносимых на защиту, степень достоверности результатов, апробации и внедрения результатов исследования.

Первая глава – «Проблемы пространства в архитектуре» - посвящена исследованию понятия архитектурного пространства как основной категории в теории архитектуры и профессиональной проектной деятельности. Автор разбирает понятие архитектурного пространства как объект профессиональной деятельности, акцентируя внимание на данном понятии как основной исследуемой категории. Следует отметить, что автор перегружает текст отступлениями от темы главы, усложняя понимание высказываемых собственных идей. Например, автор констатирует, что «... границы архитектурного пространства выстроены в «общекосмическом» поле человека, ... архитектура призвана к тому, чтобы выявить неявное, непонятное, невидимое, раскрыть истину, освободить недоступное, дать простор, т.е. организовать пространство, выстроив полюса и обозначив направления (с.13, автореферат).

Во второй главе «Динамика как сущность архитектурного пространства» рассматривается взаимодействие человека и окружения-пространства, места, мира вещей и явлений. Справедливо отмечается, что «базовыми пространственными единицами являются пространственные архетипы, сформировавшиеся в ходе естественного освоения человеком природной среды – на уровне как физиологическом, так и психологическом», исследуются вопросы двигательной активности человека на уровне биомеханики, связанные с освоением окружающего его пространства.

В третьей главе «Геометрическое моделирование архитектурного пространства» анализируется моделирование архитектурного пространства как поля видения. Предлагается тезис: «Архитектурное пространство в виде динамического поля моделируется в геометрии на основе групп линейных преобразований (или движений)» (с.20 автореферата). Автор приводит методы разных видов геометрий (проективная, метрическая), использование которых налагает множество формальных условностей и ограничивает описание актуальных свойств архитектурного пространства. В работе предложен оригинальный метод геометрического моделирования зрительного восприятия динамического пространства – динамическая архитектурная перспектива, но суть его применения раскрыта очень скупо.

Особого внимания заслуживает позиция автора в отношении изменений профессиональных образовательных программ, когда в ряде архитектурных школ происходит замена дисциплинарных курсов «Объемно-пространственная композиция» на «Композиционное моделирование», что искажает суть традиционной профессиональной подготовки архитектора.

В четвертой главе «Динамика пространственных знаков и образов в архитектуре» подчеркивается смысловой аспект архитектурного пространства в части его бытийной составляющей, выраженной в символике.

Интересна авторская гипотеза о трансформации фундаментальных смыслов человеческого бытия на стыке двух эпох: традиционной и

техногенной. Смена форм социальных, экономических и технологических укладов человеческой цивилизации ставит во главу угла необходимость анализа категории архитектурного пространства через пространственный образ, символ и мифологизацию места как некоего сакрального центра.

В пятой главе «Динамическая концепция архитектурного пространства» автор исследует принципиальные схемы и модели процессов, формирующих архитектурное пространство, обращает внимание на динамическую причинно-следственную связь между архитектурной формой и скрытыми в ней внутренними процессами. Автор выдвигает новое понимание архитектурного пространства как поля напряжения, определяющего динамический потенциал пространства в архитектуре, который реализуется посредством движения. Предложена теоретическая модель архитектурного пространства, в основе которой заложены алгоритмы динамики пространственного формообразования: алгоритм динамических преобразований архитектурного пространства, алгоритм динамического восприятия визуального пространства, алгоритм пространственно-временной динамики архитектурного формообразования, алгоритм смысловой трансформации архитектурного пространства.

В заключении автор диссертации делает вывод о том что «на основе проведенного фундаментального исследования решена важная для архитектурной науки проблема – разработана концепция архитектурного пространства как динамической системы». Следует отметить важность введения данной категории в теорию и историю архитектуры. При этом автор признает, что «...в рамках профессии не сложилось пока нового, адекватного современному уровню развития общества и архитектуры понятия «архитектурного пространства». Оно остается многозначным» (с.159).

Основным научным достижением диссертанта в работе является авторская концепция архитектурного пространства как динамическая система формообразования в архитектуре, что позиционируется как новое научное направление в современной теории архитектуры. Теоретическая модель архитектурного пространства как динамическая система определяет алгоритмы пространственного взаимодействия человека в его жизненном пространстве в различных формах.

Методология исследования опирается на развитие понятия архитектурного пространства в рамках естественно-научной и гуманитарной научной традиции, на построение теоретической модели динамических свойств архитектурного пространства.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется оригинальным подходом к исследованию динамических свойств архитектурного пространства на основе принципов движения человека, новых методов описания и моделирования пространственной формы.

Достоверность результатов исследования обеспечивается многочисленными публикациями автора и внедрением результатов исследования в проектную практику.

Результаты диссертационного исследования в полной мере освещены в многочисленных публикациях автора, результаты работы внедрены и апробированы в НИР и в образовательной деятельности.

В качестве замечаний, которые носят непринципиальный характер, следует отметить следующее:

1. Автор использует термины и определения, которые имеют слишком широкую трактовку и требуют дополнительных разъяснений их употребления в научном исследовании (например: дух пространства эпохи (с.159), каркас обертывающей коробки (с. 165), трансценз (с.175) – понятие осталось неопределенным.
2. Излишняя категоричность автора в утверждении, что «... ренессансная перспектива исчерпала свои возможности» (с.160) и автором предлагается новая динамическая изобразительная перспектива, представляющая новейшую систему видения на основе метода двух следов, моделировании линейчатого пространства, методе переменных плоскостей следов и «масштабности любого моделируемого объекта, заданного каркасом обертывающей коробки относительно наблюдателя». Автор утверждает, что данный метод позволяет моделировать свободное движение в пространстве и задает модель мира в его современном динамическом состоянии с неограниченной степенью свободы, что требует дополнительных пояснений.
3. В работе излишни отступления от главной темы исследования, связанные с историей западного футуризма и его влияния на русский авангард (с.184-186), историей Сканово-Пещерного монастыря (с.102-105), историей «Памятника III Интернационалу» и ее автора и другие, которые отвлекают читателя от логической последовательности проведенного исследования.
4. Трудно согласиться с тезисом автора без дополнительных разъяснений: «В третье тысячелетие неоархитектура вступает с нарастанием в ней женского начала в виде «стелющейся» формы гибких структур, находящихся в оппозиции мужскому, фаллическому началу архитектуры классической, «растущей» из земли». (с.85).

Автореферат и основные публикации автора соответствуют основному содержанию диссертации.

Диссертация представляет собой законченное самостоятельное исследование, в котором решена проблема разработки концепции архитектурного пространства как динамической системы.

Содержание диссертации и основные выводы исследования соответствуют критериям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней к докторским диссертациям. Тема диссертации «АРХИТЕКТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО КАК ДИНАМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА» и ее содержание полностью соответствуют специальности

05.23.20 – –Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Автор диссертации Лапшина Елена Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора архитектуры по специальности 05.23.20– Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

**Доктор архитектуры, профессор Шубенков Михаил Валерьевич**

*23 ноября 2016 года*

**Сведения об оппоненте:**

**Шубенков Михаил Валерьевич, заведующий кафедрой  
«Градостроительство», профессор  
ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная  
академия)»  
103754 г.Москва, ул. Рождественка, 11/4  
8 (495) 410 40 13; shubenkov@gmail.com**

---