

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.162.07

на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Министерство образования и науки РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 19.12.2016 г. № 73

О присуждении Лапшиной Елене Геннадьевне, гражданке РФ, ученой степени доктора архитектуры.

Диссертация «Архитектурное пространство как динамическая система» по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия принята к защите 09 сентября 2016 г., протокол № 67 диссертационным советом Д 212.162.07 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Министерство образования и науки РФ, адрес: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, приказ Минобрнауки России № 156/нк от 01 апреля 2013 г. о создании диссертационного совета.

Соискатель, Лапшина Елена Геннадьевна, 1961 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата архитектуры «Информационные основы цифрового моделирования и графического описания городских территорий» по специальности 18.00.04 – градостроительство, районная планировка, ландшафтная архитектура и планировка сельскохозяйственных населенных мест защитила в 1988 году в диссертационном совете на базе Московского ордена Трудового Красного Знамени архитектурного института.

Работает заведующей кафедрой основ архитектурного проектирования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре архитектурного проектирования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России.

Научный консультант – доктор архитектуры, доцент Горшкова Галина Федоровна, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», профессор кафедры архитектурного проектирования.

Официальные оппоненты:

1. Кармазин Юрий Иванович, доктор архитектуры, профессор, профессор кафедры теории и практики архитектурного проектирования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный технический университет»;

2. Большаков Андрей Геннадьевич, доктор архитектуры, профессор, заведующий кафедрой архитектурного проектирования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский национальный исследовательский технический университет»;

3. Шубенков Михаил Валерьевич, доктор архитектуры, профессор, заведующий кафедрой градостроительства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный архитектурно-художественный университет» (ФГБОУ ВО УралГАХУ), г. Екатеринбург, в своем положительном заключении,

подписанном Холодовой Людмилой Петровной, доктором архитектуры, профессором, заведующей кафедрой теории архитектуры и профессиональных коммуникаций указала, что актуальность диссертационного исследования Е.Г.Лапшиной связана с динамичным развитием техноцивилизации, общества и архитектуры на современном этапе.

Архитектура современного мира находится в стадии «кризиса становления», когда ранее принятые манифесты, законы, принципы и т.п. подверглись критике сообщества профессионалов и общества в целом, но уже наметились новые тенденции. С позиции синергетики период зоны кризиса становления особенно интересен. Это как раз тот период, когда выдвигаются новые парадигмы, подвергаются сомнению законы и постулаты, разрабатываются новые правила в науке, проектировании, строительстве и т.п.

Кроме того, образ жизни человека XXI века существенно изменился. Нельзя продолжать проектировать объекты только для физического тела человека, чему были посвящены постулаты прежней архитектурной теории, нужно научиться проектировать для человека нового мира, человека, наполненного богатствами многовековой истории духовной культуры.

Автор находит ключ к рассмотрению процесса динамического развития архитектуры, что открывает новое направление в современной теории архитектуры. Динамика в жизни современного общества связана с осознанием пространственного мировоззрения человека. Автор ориентирует нас на рассмотрение пространственно-временных изменений на базе крупных городов, которые демонстрируют техноцивилизацию как глобальную категорию изменения мира. Поэтому актуальность темы исследования трудно переоценить.

Впервые разработана авторская концепция архитектурного пространства как динамической системы в архитектуре, определена его гуманитарная сущность.

В связи с этим сформулированы следующие концептуальные положения:

1) представление о феномене архитектурного пространства как о динамической системе взаимодействия взглядов и знаний человека с закономерно связанными предметами и явлениями в окружающей среде;

2) расширенное понятие феномена архитектурного пространства и его определение как поля напряжения, создающего потенцию движения человека в пространственной среде, окружающем мире;

3) гипотеза об изменении природы архитектурного пространства в рамках техно-цивилизации: историческое время как всеобщая форма смены состояний материи определяет качественные сдвиги в социокультурном контексте архитектуры, эволюционные и революционные изменения находят отражение в смене стандартов, смыслов и образов в архитектуре;

4) тезис о необходимости для сохранения человеческой природы и гуманной сущности архитектурного пространства, наряду с технической трансформацией, обязательной рекультивации базовых, традиционных свойств последнего;

5) динамическая концепция архитектурного пространства, объясняющая гуманитарную основу и сущность архитектурной деятельности человека, рассматривает следующие факторы пространственной изменчивости: физическое движение человека и психофизическая подвижность его зрительного восприятия, пространственно-временная динамика формы в архитектуре в рамках объемного и социокультурного формирования городского пространства;

6) теоретическая модель архитектурного пространства как динамической системы определяет алгоритмы пространственного взаимодействия человека и его жизненного пространства: динамические преобразования архитектурного пространства, динамическое восприятие визуального пространства, пространственно-временная динамика архитектурного формообразования, смысловая трансформация архитектурного пространства;

7) методологическая формула для теоретических исследований и практических разработок проблем архитектуры с позиции динамических свойств архитектурного пространства: мировоззрение (понятийные смыслы и

представления о форме), онтология формы (сущность объективного формообразования), восприятие формы (геометрия архитектурной перспективы), реализация формы (человек и социум как объективная архитектурно-пространственная среда).

#### Значимость научных результатов

Научная и практическая значимость определяются новым подходом к изучению динамики архитектурного пространства, опирающимся на принципы движения человека в своем окружении, определением новых методов описания, моделирования пространственной формы, ее анализа и синтеза – в ходе определения и генерирования как ее биомеханических, так и целеполагающих, смыслообразующих характеристик.

Очень важно настоящее исследование внедрять в практику учебного архитектурного проектирования. Изданные автором монографии и статьи могут лечь в основу методических разработок по проектированию или непосредственно использоваться опубликованными образцами. Некоторые публикации полностью готовы для внедрения в учебное проектирование.

#### Замечания к работе:

Внедрение данного исследования не обозначено как практика преподавания специальных дисциплин для магистров архитектуры. Магистрант осваивает методику научного исследования для своей дальнейшей научной деятельности. Предложенную автором научную парадигму можно адаптировать к учебным программам магистров. Поскольку методика научного исследования пространства как динамической системы должна пройти апробацию, должна получить широкое обсуждение, то, как раз в рамках магистратуры, можно проводить эксперименты в области пилотных исследований.

В диссертации Лапшиной Елены Геннадьевны «Архитектурное пространство как динамическая система» решена важная теоретическая проблема – разработана концепция архитектурного пространства как динамической системы, предлагаемая в качестве нового научного направления в теории архитектуры и определяющая феномен движения как динамическую

сущность архитектурного пространства. При этом выявлены динамические характеристики пространственного формообразования в архитектуре; разработана теоретическая модель актуального архитектурного пространства; предложен новый методологический подход к исследованию пространственного феномена в архитектуре.

Диссертация Лапшиной Елены Геннадьевны «Архитектурное пространство как динамическая система» представляет собой законченную научную работу, в которой на основании выполненных автором исследований получены научные результаты, имеющие существенное значение для архитектурной науки, проектной практики и образования.

По своей актуальности, научной новизне, объему выполненной работы и практической значимости полученных результатов, представленная диссертация соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор достойна присуждения искомой степени по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Соискатель имеет 64 опубликованных работы, в том числе по теме диссертации 64 работы общим объемом 144,3 печатных листа, авторский вклад - 97,15 печатных листа, из них опубликованных в рецензируемых научных изданиях 16 статей, общим объемом 7,56 печатных листа, авторский вклад - 93,78 %. Одна монография общим объемом 8,25 печатных листов, авторский вклад – 100%, одна монография – 9,3 печатных листа, авторский вклад – 100 %, одна монография – 19,25 печатных листа, авторский вклад – 100 %, одна монография – 23,6 печатных листа, авторский вклад – 100 %.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Лапшина, Е.Г. Архитектурное пространство. Очерки: монография / Е.Г. Лапшина. – Пенза: ПГУАС, 2005.–128 с.: ил.

2. Лапшина, Е.Г. Геометрические основы динамической архитектурной перспективы: монография / Е.Г. Лапшина. – Пенза: ПГУАС, 2011. – 80 с.
3. Лапшина, Е.Г. Динамические свойства архитектурного пространства: монография / Е.Г. Лапшина. – Пенза: ПГУАС, 2014. – 327 с.
4. Лапшина, Е.Г. Динамо-форма башни Татлина и ее роль в современной динамической архитектуре: монография / Е.Г.Лапшина, И.А.Мусина. – Пенза: ПГУАС, 2015. – 60 с.
5. Лапшина, Е.Г. Башня Татлина: опыт графической реконструкции памятника мировой архитектуры: монография / Е.Г.Лапшина. – Екатеринбург: TATLIN, 2015. – 144 с.
6. Лапшина, Е.Г. Геометрические основы образования пространственной формы в архитектуре / Е.Г.Лапшина // Известия высших учебных заведений. Строительство. – 2004. – №5 (545). – С.103-110.
7. Лапшина, Е.Г. Границы архитектурного пространства / Е.Г.Лапшина // Известия высших учебных заведений. Строительство. – 2004. – №10 (550). – С.83-89.
8. Лапшина, Е.Г. К пониманию архитектурного пространства / Е.Г.Лапшина // Известия высших учебных заведений. Строительство. – 2005. – №3. – С.99-103.
9. Лапшина, Е.Г. Наследие русского авангарда в культурном поле России / Е.Г.Лапшина // Вестник МГСУ. Научно-технический журнал. – 2009. – № 2. – С.9-13.
10. Лапшина, Е.Г. Главный дом города: между прошлым и будущим / Е.Г.Лапшина // Academia. Строительство и архитектура. – 2009. – № 2. – С.44-49.
11. Лапшина, Е.Г. Динамика архитектурного пространства / Е.Г.Лапшина // Известия высших учебных заведений. Строительство. – 2010. – № 5. – С. 69-76.
12. Лапшина, Е.Г. Анализ развития архитектурного образа города во времени / Е.Г.Лапшина // Приволжский научный журнал. Периодическое научное издание. – Н.Новгород, ННГАСУ. – 2010. – № 2. – С.74-83.

13. Лапшина, Е.Г. Владимир Татлин: вектор развития русского авангарда / Е.Г.Лапшина // Academia. Строительство и архитектура. – 2010. – № 4. – С. 43-46.

14. Лапшина, Е.Г. Символ города: преемственность исторических, культурных и архитектурных традиций / Е.Г.Лапшина // Региональная архитектура и строительство. – Периодическое научное издание. – Пенза: ПГУАС. – 2011. – №1 (10). – С.159-163.

15. Лапшина, Е.Г. Архитектурное пространство и моделирование его динамики в рамках современных информационных технологий [Электронный ресурс] / Е.Г.Лапшина // Международный электронный научно-образовательный журнал по научно-техническим и учебно-методическим аспектам современного архитектурного образования и проектирования с использованием видео и компьютерных технологий (АМІТ). – 2011. – № 1 (14). – [электронное издание] – Режим доступа: <http://www.marhi.ru/AMIT/2011/1kvart11/index.php>

16. Лапшина, Е.Г. Динамика системы зрительного восприятия человеком архитектурного пространства [Электронный ресурс] / Е.Г.Лапшина // Международный электронный научно-образовательный журнал по научно-техническим и учебно-методическим аспектам современного архитектурного образования и проектирования с использованием видео и компьютерных технологий (АМІТ). – 2011. – №3 (16). – [электронное издание] – Режим доступа: <http://www.marhi.ru/AMIT/2011>

17. Лапшина, Е.Г. Дисциплина «Пространство» в столичной и региональной архитектурно-художественной школе России / Е.Г.Лапшина // Региональная архитектура и строительство. Периодическое научное издание. – Пенза: ПГУАС, 2011. – № 2 (11). – С.181-185.

18. Лапшина, Е.Г. Динамическая архитектурная перспектива. Геометрические основы / Е.Г.Лапшина // Приволжский научный журнал. Периодическое научное издание. – Н.Новгород, ННГАСУ. – 2011. – № 4. – С. 140-146.

19. Лапшина, Е.Г. Формула новой архитектуры – динамика пространства / Е.Г.Лапшина // Вестник МГСУ. Научно-технический журнал. – 2012. – № 1. – С.17-21.

20. Лапшина, Е.Г. Анализ пространственных концепций в архитектуре XX века [Электронный ресурс] / Е.Г.Лапшина // Архитектон. Известия вузов. Периодическое издание ФГБОУ ВПО Уральская государственная архитектурно-художественная академия. – 2014, март. – № 45. – [электронное издание] – Режим доступа: [http://archvuz.ru/2014\\_1/2](http://archvuz.ru/2014_1/2)

21. Лапшина, Е.Г. Ключевые фигуры русского авангарда: исторические корни [Электронный ресурс] / Е.Г.Лапшина, Л.А.Королева // Былые годы. – 2015, сентябрь. – № 37. – [электронное издание] – Режим доступа: [http://www.bg.sutr.ru/journals\\_n/1442665179.pdf](http://www.bg.sutr.ru/journals_n/1442665179.pdf)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- от доктора архитектуры, академика РААСН, Президента Союза архитекторов России, действительного члена МААМ, члена европейского общества культуры А.В. Бокова, г. Москва. Отзыв положительный. Замечаний нет;

- от доктора архитектуры, профессора, заведующей кафедрой основ архитектурного проектирования ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Н.А. Сапрыкиной, г. Москва. Отзыв положительный. Замечание: В части гипотезы исследования, которая автором сформулирована четко, но может быть подвержена критике. Автор рассматривает человека в рамках двух цивилизаций – традиционной и техногенной, сталкивая их, на этом строит свою концепцию динамики архитектурного пространства, учитывая традиционную физиологию человека и его резко повышенную интеллектуальную и двигательную активность с применением новейших технических средств во взаимодействии с окружающим миром. Этот новейший взгляд несколько отличается от общепринятого философского, рассматривающего человека во все времена как существо физиологическое, социальное и духовное;

- от доктора архитектуры, профессора, профессора кафедры градостроительства ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», вице-президента РААСН И.Г. Лежавы, г. Москва. Отзыв положительный. Замечание: не совсем точно сформулированное заглавие. Возможно, следовало бы назвать эту работу «Архитектурное пространство воспринимаемое, как динамическая система», тем более, что автор, в своей работе именно так его и трактует;

- от доктора архитектуры, доцента, заведующего кафедрой градостроительства ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» А.Г. Вайтенса, г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный. Замечания: 1) в вводной части автореферата недостаточно полно выявлена и обоснована проблематика данного исследования, вероятно в тексте диссертации она представлена более развернуто; 2) в главах диссертации автор аргументировано презентует динамическое архитектурное пространство как поле видения, поле тяжести, поле действия и поле смыслов. Однако, из выводов неясно, каким образом система полей архитектурного пространства как основа пространствообразования может повлиять на архитектурно-градостроительную практику, как она может быть применена в практике реконструкции историко-архитектурной среды (например, при определении предметов охраны). Алгоритмическим вопросам реализации теоретических положений, разработанных автором, могла бы быть посвящена отдельная глава исследования;

- от доктора архитектуры, академического профессора факультета архитектуры Казахской головной архитектурно-строительной академии (МОК) Г.С.Абдрасиловой, Республика Казахстан, г. Алматы. Отзыв положительный. Замечаний нет;

- от доктора искусствоведения, кандидата архитектуры, профессора, профессора кафедры основ архитектурного проектирования ФГБОУ ВО

«Московский архитектурный институт (государственная академия)» Д.Л. Мелодинского, г. Москва. Отзыв положительный. Замечаний нет;

- от кандидата архитектуры, профессора, заведующего кафедрой архитектуры Архитектурно-строительного института ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» В.А.Самогорова, г. Самара. Отзыв положительный. Замечаний нет;

- от кандидата архитектуры, доцента, заведующей кафедрой реставрации и реконструкции архитектурного наследия Архитектурно-строительного института ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» Т.В.Вавилонской и профессора той же кафедры, вице-президента Союза архитекторов РФ Ю.М. Корякина, г. Самара. Отзыв положительный. Замечания: 1) фраза «новейшая модель мироощущения человека в современном техном мире и соответствующая ей перспектива, приходящая на смену перспективе ренессансной» звучит таким образом, будто между ренессансом и современным техном миром более ничего не было (стр.27); 2) терминология «мифологизация места», «миф города» (стр.33) кажется излишней в научном исследовании и в теоретической модели справедливо используются устоявшиеся научные понятия «символ», «образ»; 3) из текста автореферата следует, что архитектурное «пространство - это природа в движении» (стр.39), это положение требует разъяснения, хотя архитектуру называют «второй природой», представление о природном и антропогенном, созданном человеком пространстве различаются; 4) требует пояснения положение о том, что известные виды композиции выражают: линейная – 1D пространство, фронтальная – 2D пространство; глубинное или объемное – 3D пространство (стр.39) и как укладывается в эту систему пространственно-временная концепция модернизма, на которую также ссылается автор в своем исследовании;

- от кандидата архитектуры, главного архитектора г. Пензы З.З.Зиятдинова, г. Пенза. Отзыв положительный. Замечаний нет;

- от кандидата архитектуры, ассоциированного профессора факультета архитектуры Казахской головной архитектурно-строительной академии (МОК) А.К. Туякаевой, Республика Казахстан, г. Алматы. Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в данной отрасли науки, направлением и характером их исследований, достижениями в области теории и истории архитектуры.

Наиболее значимые научные работы оппонента Ю.И.Кармазина, близкие теме диссертации:

1. Кармазин, Ю.И. Социальная ориентация в научных и проектных работах кафедры теории и практики архитектурного проектирования Воронежского ГАСУ / Ю.И.Кармазин, П.В.Капустин, В.А.Самбулов// Архитектурные исследования.- 2016.- №1(5).- С.36-46.

2. Кармазин, Ю.И. Проблема целостности творческого метода архитектора на материале анализа «классических» теорий проектирования / Ю.И.Кармазин, П.В.Капустин, // Архитектурные исследования.- 2016.- №1(5).- С.4-13.

3. Кармазин, Ю.И. Предпосылки к формированию концептуально-пространственного мышления архитекторов в профессиональной подготовке / Ю.И.Кармазин, П.Д.Пехтерева // Научный вестник Воронежского гос.арх-стр.университета. Студент и наука.- 2015.- №8.- С.117-123.

4. Кармазин, Ю.И. Роль принципов в формировании методологического арсенала творческой палитры архитектора / Ю.И.Кармазин, Н.В. Лукашова, В.Ю. Сибирцева // Научный вестник Воронежского гос.арх-стр.университета. Студент и наука.- 2015.- №8.- С.87-91.

5. Кармазин, Ю.И. К вопросу о теоретико-методологических основах выявления главной идеи проекта / Ю.И. Кармазин, А.С. Горожанкина// Междунар. науч.-исследов. журнал. – 2013. – № 10-3 (17). – С. 123-124.

Наиболее значимые научные работы оппонента М.В.Шубенкова, близкие теме диссертации:

1. Шубенков, М.В. Образы города будущего / М.В.Шубенков // Научный журнал. Инженерные системы и сооружения.- 2014.- Т.1.-№4(17).- С.7-13.
2. Шубенков, М.В. Проблемы интегрирования фундаментальной науки и профессионального образования в современных условиях развития профессии / М.В.Шубенков // Научный вестник Воронежского ГАСУ. Строительство и архитектура.- 2014.- №4(36).- С.162-167.
3. Шубенков, М.В. Телеологические модели города будущего / М.В.Шубенков // Градостроительство.- 2014.- №4(32).- С. 62-67.
4. Шубенков, М.В. Малый город: поиск стратегии выживания / М.В.Шубенков // Academia.Архитектура и строительство.- 2014.- №2.- С. 63-68.
5. Шубенков, М.В. Городские агломерации: мысли о настоящем и будущем / М.В.Шубенков // Academia.Архитектура и строительство.- 2015.- №3.- 86-91.

Наиболее значимые научные работы оппонента А.Г.Большакова, близкие теме диссертации:

1. Большаков, А.Г. Методика формирования туристических маршрутов и градостроительные принципы экспозиции объектов культурного наследия г.Читы / А.Г.Большаков, Ю.Б.Гладышева // Вестник Иркутского государственного технического университета: науч.-техн.журн. Иркутск, 2014.- №11.- с.144-150.
2. Большаков, А.Г. Социальные факторы и архитектура старого города Саны, их трансформация и принципы преемственности в пространстве Новой Саны / А.Г.Большаков, А.А.С. Сельви.- Белгород, БГТУ им. В.Г.Шухова, 2014.- 158 с.
3. Большаков, А.Г. Анализ социально-пространственных условий развития планировки Белгорода / А.Г.Большаков, В.Ю.Бондарева, Д.А.Лоншаков, М.Е.Матвейшина, Т.П.Щербакова // Региональная науч.-тех.конф.по итогам конкурса ориент.фунд.исслед.по межд.темам,пров.Рос.Фондом фонд.исслед.и Правительством Белгородск.обл.- БГТУ им.Шухова, 2015.- с.41-51.

4. Большаков, А.Г. Взаимосвязь социальных аспектов и пространственно-геометрических характеристик в рамках изучения городских площадей / А.Г.Большаков, А.А.Ануфриев // Вестник гражданских инженеров.- 2015. №5(52).- с.5-17.

5. Большаков, А.Г. Пространственное поведение как основа организации структуры архитектурного пространства на примере городских площадей / А.Г.Большаков, А.А.Ануфриев // Вестник Иркутского государственного технического университета.- 2015.№7(102).- с.127-148.

Наиболее значимые научные работы, близкие теме диссертации (ведущая организация):

1. Холодова, Л.П. Архитектурно-художественная идентичность городов / Л.П.Холодова, А.В.Цорик, А.В.Швец // Новые идеи нового века-2016: материалы 16 междунар.научн.конференции The new Ideas of New Century – 2016: в 3 т.- Тихоокеан.гос.ун-т.- Хабаровск: Изд-во Тихоокеан.гос.ун-та, 2016. В 3 т.Т.1.- с.351-360.

2. Холодова, Л.П. Моделирование пространства компромисса в задачах архитектуры и градостроительства / Л.П.Холодова, А.Г.Кремлев, В.Н.Бабич // Архитектон: известия вузов.- 2014.- №2(46).- Режим доступа: [http://archvuz.ru/2014\\_2/2](http://archvuz.ru/2014_2/2) .

3. Стариков, А.А. Архитектура пространства в развитии территории / А.А.Стариков // Стройкомплекс Среднего Урала.- 2014.-№5(178).

4. Петунина, Т.Ю. Методика исследования предметно-пространственных качеств открытых общественных городских пространств / Т.Ю.Петунина, О.А. Шипицына // Новые идеи нового века-2014: материалы 14 междунар.научн.конференции The new Ideas of New Century – 2014: в 3 т.- Тихоокеан.гос.ун-т.- Хабаровск: Изд-во Тихоокеан.гос.ун-та, 2014. - Т.1.- с.287-292.

5. Петунина, Т.Ю. Введение в архитектурную морфологию открытых городских пространств / Т.Ю.Петунина, О.А. Шипицына // Архитектон: известия вузов.- 2015.- №2(50).- Режим доступа: [http://archvuz.ru/2015\\_2/27](http://archvuz.ru/2015_2/27) .

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана научная концепция архитектурного пространства как динамической системы;

- предложена оригинальная научная гипотеза об изменении природы архитектурного пространства в рамках современной динамично развивающейся техноцивилизации человечества;

- доказана целесообразность и перспективность использования динамического аспекта пространства как объективного фактора архитектурного проектирования;

- введена новая трактовка понятия архитектурного пространства, а именно: традиционное понятие пространства как пустоты или паузы между массами при построении архитектурной формы дополнено определением архитектурного пространства как поля напряжения в системе силовых центров, создающего потенцию движения человека в окружающей среде; сформировано наглядное представление о феномене архитектурного пространства как о динамической системе взаимодействия взглядов и знаний человека с закономерно связанными предметами и явлениями в архитектурной среде.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказано положение о необходимости сохранения гуманной сущности архитектурного пространства, одновременно с технической трансформацией - обязательной рекультивации базовых, традиционных свойств последнего;

- применительно к проблематике диссертации результативно использованы взаимосвязанные теории современной науки в архитектурных исследованиях, в философских и междисциплинарных теориях, позволившие создать общую модель архитектурного пространства как динамической системы, специфические методы исследования – анализ текстовых описаний и реальных пространственных ситуаций, способов телесного освоения пространства человеком, пространственного мышления человека, выросшего в лоне техноцивилизации;

- изложена гипотеза об изменении природы архитектурного пространства в рамках техноцивилизации: историческое время как всеобщая форма смены состояний материи определяет качественные сдвиги в социокультурном контексте архитектуры, эволюционные и революционные изменения находят отражение в смене стандартов, смыслов и образов в архитектуре;

- раскрыты противоречия между традиционными подходами к организации архитектурного пространства и его изменяющейся природой в рамках современной техноцивилизации, показаны связи процесса пространственной организации и трансформации архитектурного пространства в ходе наращивания оснащённости новейшими техническими средствами в дополнение к природным способностям человека;

- изучены и систематизированы пространственные концепции мастеров архитектуры XX-XXI вв., их теоретическая направленность и практическое воплощение;

- проведена модернизация существующих геометрических моделей архитектурного пространства, обеспечивающая их соответствие современному этапу развития архитектуры и техноцивилизации, раскрыта методика трехмерного моделирования системы полей архитектурного пространства, предложена методология исследования последнего в теории архитектуры.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработана и внедрена в учебный процесс авторская методика построения динамической архитектурной перспективы, апробированная в учебных проектах по направлению подготовки «Архитектура» и «Градостроительство» (имеются акты внедрения);

- определены перспективы практического использования результатов исследования при подготовке фундаментальных научных трудов по теории и истории архитектуры, при изучении динамических свойств архитектурного пространства;

- создана модель персонального архитектурного пространства горожанина;

- представлены предложения по дальнейшему развитию темы в направлении решения проблем непрерывного динамического развития техноквилизации и современного общества, их влияния на современную архитектуру и ее развитие в будущем.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теория согласуется с фундаментальными трудами по теории и истории отечественной и мировой архитектуры, с материалами предшествующих исследований пространственной проблематики в архитектуре (Р. Арнхейм, А.Э. Бринкман, А.Г. Габричевский, Н.А. Ладовский, А.И. Некрасов, П. Портогези, П. Эйзенман).

- идея базируется на комплексном системном анализе теоретических концепций и исторических материалов: научных трудов в области архитектуры, результатов архитектурного проектирования, экспериментального курсового учебного проектирования направления подготовки Архитектура;

- использовано сравнение авторских данных с аналогичными данными, полученными ранее другими авторами по рассматриваемой проблематике (А.Г. Габричевским, Б. Дзеви, И.Г. Лежавой, В.И. Локтевым, П. Портогези, А.Г. Раппапортом, Л.П. Холодовой, М.В. Шубенковым);

- установлено качественное совпадение результатов диссертационного исследования с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике (А.В. Боков, И.А. Добрицына, А.В. Иконников), подтверждающее обоснованность авторского научного подхода к данной проблематике и преимущество данного исследования с материалами предшествующих исследований (Г.Ф. Горшкова, М.В. Дуцев, Д.Л. Мелодинский, Н.А. Сапрыкина);

- использованы современные методики сбора и обработки цифровой информации, поиска и компьютерной обработки фотоматериалов, методы архивно-библиографических изысканий, методы сравнительного анализа.

Личный вклад соискателя состоит в:

- включенном участии на всех этапах исследования:
- непосредственном участии в получении исходных библиографических, архивных данных, проектных и графических материалов;
- самостоятельном натурном обследовании объектов новейшей архитектуры с выполнением их фотофиксации;
- выполнении научно-исследовательских работ по тематике исследования;
- участии с докладами по теме исследования в международных и всероссийских конференциях и международных смотрах-конкурсах лучших дипломных проектов по архитектуре;
- подготовке публикаций по выполненной работе;
- личном участии соискателя в апробации результатов исследования посредством их внедрения в архитектурную проектную практику (имеется акт внедрения);
- использовании материалов и выводов диссертации при составлении рабочих программ учебных дисциплин (уровня бакалавриата и магистратуры) и внедрении их в учебный процесс, при разработке и чтении лекционных курсов «Теория и история архитектуры», «История пространственных искусств», «Начертательная геометрия» для направления «Архитектура» и «Градостроительство», при написании учебника «Архитектурная перспектива: рисование – построение объемно-пространственной композиции» (имеются акты внедрения).

В результате проведенного исследования решена важная для архитектурной науки проблема – разработана концепция архитектурного пространства, представленного как динамическая система. Полученная концепция определяет феномен движения как динамическую сущность архитектурного пространства и предлагается в качестве нового научного направления в теории архитектуры. При этом выявлены динамические характеристики пространственного формообразования в архитектуре,

предложен авторский системный методологический подход к исследованию архитектурного пространства, разработана его теоретическая модель.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Диссертация полностью отвечает установленным критериям на соискание ученой степени доктора архитектуры.

На заседании 19 декабря 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Лапшиной Е.Г. ученую степень доктора архитектуры. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 9 докторов наук по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение учёной степени 18, против присуждения учёной степени 1, недействительных бюллетеней нет.

Председатель

диссертационного совета

А.Л. Гельфонд

Ученый секретарь

диссертационного совета

Н.А. Гоголева

21 декабря 2016 г.