

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.162.07

на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» Министерство образования и науки РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19 декабря 2016 г. № 74

О присуждении Рыбакову Сергею Николаевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Постиндустриальные модели рационализации в архитектуре жилища» по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия принята к защите «17» октября 2016 г., протокол № 69 диссертационным советом Д 212.162.07 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России, адрес: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, приказ Минобрнауки России № 156/нк от 01 апреля 2013 г. о создании диссертационного совета.

Соискатель Рыбаков Сергей Николаевич 1986 года рождения.

В 2008 году окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Вологодский государственный технический университет» по специальности «Архитектура». В 2013 году окончил очную аспирантуру ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет».

В настоящее время не работает.

Диссертация выполнена на кафедре архитектурного проектирования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – кандидат архитектуры, доцент Худин Александр Александрович, профессор кафедры архитектурного проектирования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет».

Официальные оппоненты:

1. Лежава Илья Георгиевич – доктор архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)», профессор кафедры градостроительства;

2. Генералов Виктор Павлович – кандидат архитектуры, профессор, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», заведующий кафедрой архитектуры жилых и общественных зданий,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет», г. Воронеж, в своем положительном заключении, подписанном кандидатом архитектуры, профессором, заведующим кафедрой основ проектирования и архитектурной графики, директором института Архитектуры и градостроительства Ениным Александром Егоровичем указала, что диссертация Рыбакова Сергея Николаевича посвящена исследованию нескольких проблем повышения качества архитектурно-пространственных решений жилой среды и выявлению современных методов эффективности принимаемых решений. Первая из них – необходимость совершенствования системы отечественного проектно-строительного процесса в отношении жилища требует значительных организационных, производственных и творческих усилий, совершенствования и развития индустриального домостроения, прогрессивных методов проектирования с использованием современных достижений научно-технического прогресса. Необходима большая работа по созданию, дальнейшему совершенствованию и внедрению новых высококачественных строительных материалов, конструкций и изделий, разработке многовариантных с функциональной и объемно-планировочной точек зрения жилищ и жилых

комплексов. Существующие системы устарели и методологически и с позиций современных понятий эффективности.

Вторая проблема – исследование закономерностей развития и взаимосвязей самой рациональности (эффективности) в жилище. В настоящее время, как отмечает диссертант, сложилось известное противоречие между идеей строить «быстро много и дешево» и качественными аспектами жилища. Автор предлагает использовать новую концепцию рационализации. Ключевой установкой исследования (и построения работы) является попытка рассмотреть рационализацию в жилище не с технологических и количественных позиций (ускорения, увеличения объемов) или отдельной разработки методов в рамках узких дисциплин. Учитывая специфику жилища как особого объекта архитектурной деятельности, предлагается рассмотреть и рационализацию в жилище соответственно – как сложное явление, включающее множество связанных архитектурных, социо-культурных, мировоззренческих идей, условий социальной, рыночной и производственной эффективности.

Научная новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, заключается в следующем:

- в системном подходе к рационализации жилища, рассмотрении рационализации в жилищной сфере во взаимосвязи множества социальных, культурных, производственно-экономических аспектов с анализом их влияния на архитектуру жилища;

- в формировании на основе данного подхода *моделей жилищной рационализации*. В связи с этим, большое научное и практическое значение приобретает определение понятия «*модели жилищной рационализации*», которое выводится из раскрытого автором комплекса условий и факторов, связей в жилище;

- на основе предлагаемой концепции автором формируются новейшие постиндустриальные модели;

- формулируется научное обоснование возможности применения постиндустриальных моделей в современной российской жилищной сфере.

По диссертации имеются следующие замечания:

1) На наш взгляд, в определении «объекта исследования» присутствует некоторая недосказанность, а в «предмете исследования» - расплывчатость и многоаспектность.

2) Определение концепции «жилищной рациональности» является ключевым понятием исследования и положением, которое выносится на защиту. Но расшифровка термина «жилищная рациональность», структура и содержание понятия, даётся только в конце диссертации.

3) Изложение в автореферате большого числа междисциплинарных материалов исследования привело к чрезмерно сжатому тезисному представлению содержания работы. Полноценное суждение об исследовании затруднено без обращения к основному тексту диссертации. Ссылки на 3-5 источников (во всех трёх главах), посвящённых философско-культурологическим проблемам, с рефлексией их на архитектуру, также подвигают к дискуссии.

4) В третьей главе, помимо трех стратегических путей развития архитектурно-строительной сферы, можно было показать конкретные примеры существующих отечественных ПИ-практик, иллюстрирующих эффективность ПИ-методов.

Указанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации и могут быть учтены автором при дальнейшей работе по данной теме.

Диссертация Рыбакова Сергея Николаевича, на тему «Постиндустриальные модели рационализации в архитектуре жилища», представленная к защите на соискание учёной степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой.

По своей актуальности, научной новизне, объёму выполненных исследований и практической значимости полученных результатов, представленная работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о

присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор Рыбаков Сергей Николаевич достоин присуждения искомой степени по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, общим объемом 7,96 печатных листа, в том числе по теме диссертации 8 работ, опубликовано в рецензируемых научных изданиях 5 работ, общим объемом 6,58 п.л., авторский вклад составляет 100%; 3 работы, опубликованы в других изданиях общим объемом 1,38 п. л., авторский вклад 83%.

Наиболее значимые научные работы соискателя по теме диссертации:

1. Рыбаков, С.Н. Индустриальная рациональность в жилище как комплексное социокультурное и экономическое явление /С.Н. Рыбаков // Academia РААСН. 2013. – № 1. – С. 5-9.

2. Рыбаков, С.Н. Постиндустриальная жилищная рациональность как комплексная альтернатива индустриальным подходам /С.Н. Рыбаков// Academia РААСН. 2013. – № 3. – С. 5-12.

3. Рыбаков, С.Н. Третий путь: Реформа жилищной рационализации в России [Электронный ресурс] // Архитектон: известия вузов. – 2013. – №3(43). – Режим доступа: http://archvuz.ru/2013_3/.

4. Рыбаков, С.Н. Проектно-строительные технологии XXI века в архитектуре жилища – на пути к комплексному рассмотрению [Электронный ресурс]//АМІТ. – № 2. 2016. – Режим доступа: <http://www.marhi.ru/AMIT/2016/2kvart16/rybs/abstract.php>.

5. Рыбаков, С.Н. «Экономия за счет знаний» как ключевая идея для современного жилищного строительства // Архитектон. – 2016. – №2(43). – Режим доступа: http://archvuz.ru/2016_2/.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- от доктора архитектуры, профессора, профессора кафедры архитектуры и градостроительства ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет» Кияненко К.В., г. Вологда; Отзыв положительный. Замечание: подробно и содержательно описывая методологию исследования, автор ничего не говорит об источниках и методах получения информации. Некоторые фрагменты текста написаны довольно схематично – например, несколько абзацев о доиндустриальной рациональности на стр. 6. Выводы сформулированы языком итогового резюме. В тексте не обнаружены ссылки на рис. 1, 2, 6;

- от кандидата архитектуры, профессора, заведующего кафедрой архитектуры Архитектурно-строительного института ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» Самогорова В.А., г. Самара; Отзыв положительный. Замечание: автором разработана классификация моделей жилищной рационализации применительно к разным этапам развития общества, включая американскую и европейскую модели, при этом в этой классификации не определено место и специфика отечественного опыта типизации и индустриализации в сфере жилой архитектуры довоенного и послевоенного времени;

- от кандидата архитектуры, профессора, директора Института архитектуры и дизайна ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» Геращенко С.М., г. Красноярск; Отзыв положительный. Замечание: увлечение автора «новой» терминологией и сокращениями (...проявлением ПИ-методов, фрагментарным становлением ПИ-секторов; характеризуются переплетений ДИ-, ИНД- и ПИ-тенденций, и т.п.);

- от кандидата архитектуры, профессора, заведующего кафедрой урбанистики и теории архитектуры ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет» Антюфеева А.В., г. Волгоград; Отзыв положительный. Замечаний нет.

- от кандидата архитектуры, доцента, заведующего кафедрой архитектуры ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет имени

Гагарина Ю.А.» Дядченко С.Ф., г. Саратов; Отзыв положительный. Замечаний нет.

- от кандидата архитектуры, профессора, заведующей кафедрой интерьера ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» Кулеевой Л.М., г. Казань; Замечание: в автореферате избыток аббревиатур, которые затрудняют восприятие сути работы;

- от кандидата архитектуры, директора подготовительных курсов ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Топчий И.В., г. Москва. Отзыв положительный. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается направлением и характером их научных исследований, их достижениями в области архитектуры.

Наиболее значимые научные работы оппонента Лежавы И. Г., близкие теме диссертации:

1. Лежава, И.Г. На путях к новому расселению в России при переходе к информационному обществу, основанному на сочетаниях науки и техники / И. Г. Лежава, Г.Г. Дюментрон // *Architecture and Modern Information Technologies*. – 2012. – № 4(21). – С. 7.

2. Лежава, И.Г. Города России. Проблемы проектирования и реализации/ И. Г. Лежава // *Градостроительство*. – 2013. – №3(25). – С. 9-17.

3. Лежава, И.Г. Проблемы охраны памятников архитектуры в активно развивающемся городе/ И.Г. Лежава // *Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета*. Серия: Строительство и архитектура. – 2013. – № 31-1(50). – С. 125-130

4. Лежава, И.Г. Современная архитектура и город / И.Г. Лежава // *Academia. Архитектура и Строительство*. – 2014. – № 4. – С. 1.

Наиболее значимые научные работы оппонента Генералова В.П. близкие теме диссертации:

1. Генералов В. П., Современные тенденции в архитектуре. Высотные жилые комплексы как форма массового доступного жилья (на примере Гонконга)

/ В. П. Генералов, Е.М. Генералова // Известия Самарского центра Российской академии наук. 2014. Т. 16, №2 (2). С. 458-463.

2. Генералов В. П., Высотные комплексы с системой размещения обслуживаемых зон по вертикали/В. П. Генералов, Е.М. Генералова // Научное обозрение. 2015. №3. С. 163-167.

3. Генералов В. П. Проблемы классификации комфортной жилой среды при создании современной городской застройки//В. П. Генералов, Е.М. Генералова // ВЕСТНИК Оренбургского государственного университета. 2015. №5. С. 128-131.

4. Генералов В. П., Устойчивая архитектура. Энергоэффективность и экологичность массового доступного жилья на примере Гонконга/ В. П. Генералов, Е.М. Генералова // Вестник СГАСУ, Градостроительство и архитектура. 2015. №4 (21). С.32-38.

5. Генералов В. П. Выявление отличительных особенностей понятий «комфортпроживания» и «комфортная жилая среда» /В. П. Генералов, Е.М. Генералова // Вестник СГ АСУ. Градостроительство и архитектура. 2016. №2 (23). С.85-90.

Наиболее значимые научные работы, близкие теме диссертации (ведущая организация):

1. Енин А.Е. Понятие эксперимента в архитектуре как деятельности, направленной на гармонизацию взаимосвязи и взаимовлияния населения и среды его жизнедеятельности/А. Е. Енин // Градостроительство. – 2012. – №4(20). С. 22--29.

2. Енин А.Е. Обоснование эффективности применения системных принципов в формировании многофункциональных коммуникационных узлов городской среды /А. Е. Енин, А. В. Ливенцева //Научный вестник Воронежского ГАСУ. Строительство и архитектура. – 2013. – №2(30). С. 114-121

3. Енин А.Е Теоретические основы коммуникационных процессов при архитектурно-градостроительных исследованиях экологических систем «население-среда» /А. Е. Енин, В.Г.Шевелев, Е.М.Чернышов // Научный вестник

Воронежского Г АСУ. Строительство и архитектура. – 2014. – №4(30).

4. Капустин П.В. Развитие города и проблемы идентичности » /П. В. Капустин, И.Л. Чудаков// ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия.- 2016.- №5. С. 37-41.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию рационализации в архитектуре жилища, на основании которой выявлены объемно-планировочные, функциональные и композиционные особенности формирования жилья в постиндустриальный период;

предложена оригинальная научная гипотеза жилищной рациональности как комплексного многостороннего явления, выходящего за общепринятые проектно-строительные рамки со стандартной формулой – строить «быстро, много и дешево» (количественные аспекты), но включающее множество связанных архитектурных, социокультурных, мировоззренческих идей (качественные аспекты), отражающих специфику жилища как особого объекта архитектурной деятельности;

доказана перспективность использования в науке и на практике выявленных постиндустриальных аспектов рациональности в жилище;

введена новая трактовка понятия рациональности в жилище как единства технологических, социальных, культурных, экономических, управленческих и архитектурных методов; предложена классификация моделей жилищной рационализации применительно к этапам развития общества, определено их влияние на архитектуру жилища; сформирована постиндустриальная жилищная модель рациональности; выявлены особенности данной модели; создана матрица прогрессивных архитектурно-строительных постиндустриальных проектных методик; раскрыты возможности ее применения в России.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о процессах рационализации в жилище; предложен комплексный, системный

подход при рассмотрении рационализации в жилищной сфере, на основе которого сформулированы новые постиндустриальные модели рационализации жилища; обоснованы возможности применения постиндустриальных моделей в современной российской жилищной сфере;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, работ множества признанных исследователей (В.Л. Глазычева, А.В. Иконникова, Б.Р. Рубаненко), применяются комплексные методы междисциплинарного характера;

изложены исторические этапы формирования рационализации в архитектуре жилища, прослежена ее эволюция;

раскрыты закономерности рациональности, противоречия нового этапа и старой (количественной) концепции рационализации, их несоответствие;

изучены внутренние и внешние связи явления рационализации и архитектуры; прослежено влияние моделей на архитектуру жилья.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен в конкурсном и учебном проектировании ряд положений диссертации – предложенные современные постиндустриальные принципы рационализации (информационной типизации, локальности, индивидуализации) использованы в открытом архитектурном конкурсе по разработке концепции доступного и комфортного жилья для Российской Федерации в рамках проекта «Российский Дом Будущего» -2007 г.; положения о постиндустриальном укладе как комплексе связанных компонентов и возможности создания на его основе своих новых устойчивых жилищных систем – в Международном смотре-конкурсе лучших дипломных проектов 2008 г. (Диплом I степени МООСАО, Диплом МАСА);

определены перспективы практического использования научных результатов исследования: использование в проектной практике результатов работы позволит задать альтернативные и вариантные стратегии развития жилищной рациональности в современной российской архитектуре; дать

системные возможности на пути внедрения в российскую практику современных прогрессивных проектных методов: «открытого строительства», «кастомизации»; устранить несогласованность в мотивах и целях рационализации жилища;

представлены результаты, обеспечивающие совершенствование жилищных программ и архитектуры жилища.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании известных, проверяемых фактов, постиндустриальной теории, существующих методов исследования современной жилищной рациональности и архитектуры, на систематизации, сравнительном и графическом анализе, проектно-методической апробации;

исследование согласуется с данными по смежным областям; подход основывается на репрезентативной информации по политическим, социальным, макроэкономическим аспектам постиндустриального развития;

идея базируется на обобщении широкого научно-теоретического и практического опыта проектирования жилища; на анализе проектных материалов, обобщении передового проектного опыта; на изучении и анализе известных аспектов и теоретических положений, существующих в современной литературе по вопросам жилищного строительства жилищных систем; на использовании современных методик сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в выявлении основных этапов становления и развития рационализации в жилище; систематизации соответствующих им строительных методов, проектных методов, систем; аналитическом рассмотрении их в связи с архитектурно-пространственной и функционально-планировочной организацией жилища; разработке теоретических постиндустриальных жилищных моделей рационализации применительно к отечественным условиям; формировании рекомендаций по архитектурному проектированию; личном конкурсном и дипломном участии в апробации результатов; издании публикаций по выполненной работе.

В результате настоящего исследования решена важная для архитектурной науки задача – предложены и разработаны постиндустриальные модели

рационализации в архитектуре жилища применительно к современным российским условиям.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Диссертация полностью отвечает установленным критериям на соискание ученой степени кандидата архитектуры.

На заседании 19 декабря 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Рыбакову С.Н. ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 2, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета



А.Л. Гельфонд

Н.А. Гоголева

21 декабря 2016 г.