

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.162.07

на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» Министерство образования и науки РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20 декабря 2016г. №76

О присуждении Ревякину Станиславу Анатольевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Принципы экореконструкции техногенных фрагментов архитектурной среды (на примере городов Юга России)» по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия принята к защите «17» октября 2016 г., протокол № 69 диссертационным советом Д 212.162.07 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России, адрес: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, приказ Минобрнауки России № 156/нк от 01 апреля 2013 г. о создании диссертационного совета.

Соискатель Ревякин Станислав Анатольевич 1989 года рождения, образование высшее. В 2012 году окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» Институт архитектуры и искусств, по специальности «Дизайн архитектурной среды». В 2015 году окончил очную аспирантуру ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет».

Работает ассистентом кафедры дизайна архитектурной среды в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре дизайна архитектурной среды Академии архитектуры и искусств федерального государственного автономного

образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – кандидат архитектуры, профессор Скопинцев Анатолий Вениаминович ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Академия архитектуры и искусств, кафедра дизайна архитектурной среды, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Янковская Юлия Сергеевна – доктор архитектуры, профессор ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет», заведующая кафедрой архитектуры;

2. Красильникова Элина Эдуардовна – кандидат архитектуры, профессор ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет», профессор кафедры урбанистики и теории архитектуры,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный архитектурно-строительный университет», г. Томск, в своем положительном заключении, подписанном Колосовой Ириной Ивановной кандидатом архитектуры, доцентом, заведующей кафедрой дизайна архитектурной среды, указала, что экологическое качество среды, где осуществляется жизнедеятельность населения, оказывает значительное влияние, как на полноценное развитие общества, так и на формирование каждой отдельной личности. Этот процесс регулируется архитектурно-градостроительной деятельностью, которая формирует и определяет пространственную организацию и художественно-эстетическое обустройство этой среды. В то же время развитие современных городов характеризуется постоянно растущим дисбалансом между природной составляющей и процессом урбанизации, перенасыщенностью и увеличением числа антропогенных ландшафтов, игнорированием экологических требований к среде обитания. Кроме того, изменения в сфере занятости трудоспособного населения городов и рыночный подход к стоимости городской

земли стали объективными факторами, которые привели к необходимости пересмотра требований и поиску новых подходов к проектному формированию среды обитания, к разработке методов коррекции, трансформации и экореконструкции техногенных фрагментов городской среды.

В сложившихся в настоящее время социально-экономических условиях жизнедеятельности общества возникают предпосылки для поиска новых теоретических моделей сбалансированного и устойчивого развития техногенных городских территорий и повышения экологического и психологического качества архитектурной среды.

Впервые предлагаются теоретическая модель, принципы и методы архитектурно-пространственной экореконструкции техногенных фрагментов архитектурно-ландшафтной среды крупного города, основанные на всем многообразии современного отечественного и зарубежного опыта биопроектирования и требованиях к экологическому и биопозитивному качеству городских пространств наиболее значимых для жизнедеятельности населения. Также впервые предлагаются концептуальные модели и методические средства экореконструкции техногенной среды для условий ряда южно-российских городов.

Общие замечания по диссертационной работе.

1) Во второй главе данного исследования «Формирование области экореконструкции на примере городов Юга России» представлен, на наш взгляд, «не полный» спектр южно-российских городов, не охватывающий в полной мере их «экологические проблемы» и своеобразие характеристик в цепочке «объект» и «контекст» в структуре урбанизированного ландшафта.

2) В третьей главе диссертации предлагаемые методические средства экореконструкции не до конца, на наш взгляд, решают конкретные экологические проблемы представленных к рассмотрению «неустойчивых» (критических) фрагментов архитектурной среды южно-российских городов: Ростова-на-Дону, Ставрополя, Астрахани. В данном случае неплохим выходом стало бы включение в иллюстративный материал результатов курсового и дипломного проектирования, которые, результатом

которых, надеюсь, стали конкретные предложения для конкретных антропогенных ландшафтов городских территорий.

Высказанные замечания не носят принципиального характера и не снижают ее общую научно-практическую ценность.

Диссертационное исследование Ревякина Станислава Анатольевича является актуальным самостоятельным целостным научным трудом, который по своему содержанию, объему и научной новизне имеет огромное значение, как для архитектурной теории, так и для практической архитектурной деятельности. Текст диссертации в соответствии с шифром научной специальности 05.23.20. изложен доступным, профессионально-грамотным, научным языком в единой литературно-смысловой стилистике, исследование четко структурировано и не перегружено лишним материалом. Работа базируется на объеме данных, являющихся достаточными для кандидатской диссертации.

Автором выполнена значительная исследовательская работа, проведен обширный анализ многочисленных литературных источников по изучаемому вопросу, сформирована ценнейшая база материалов натуральных исследований, которые зафиксированы в иллюстрациях. Автореферат и опубликованные работы соискателя достаточно полно и логично отражают основные идеи содержания диссертации. Все материалы исследования оформлены в соответствии с требованиями о присуждении ученой степени.

Выполненная Ревякиным С.А. работа «Принципы экореконструкции техногенных фрагментов архитектурной среды (на примере городов юга России)» обладает научной новизной и практической значимостью, представляет завершённое исследование, в котором поставленные задачи достигнуты, а автор показал себя как грамотный профессионально-состоявшийся исследователь и подготовленный сформировавшийся специалист-практик в области архитектурной практики. Сказанное выше позволяет считать, что Ревякин С.А. заслуживает присуждения учёной степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, общим объемом 1,86 печатных листа, в том числе по теме диссертации 7 работ: 3 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях общим объемом 1,39 п.л., авторский вклад составляет 90%; 4 работы, опубликованные в других изданиях общим объемом 0,47 п. л., авторский вклад 80%.

Наиболее значимые научные работы соискателя по теме диссертации:

1. Ревякин, С.А. Матрица оценки техногенных свойств «критических территорий» при экореконструкции архитектурно-ландшафтных комплексов [Электронный ресурс] / А.В. Скопинцев, С.А. Ревякин// Инженерный вестник Дона – 2015. – №1(4). – [электронное издание] – Режим доступа: <http://ivdon.ru/ru/magazine/nly2015/2841>.

2. Ревякин, С.А. Описание информационных связей «объекта» и «контекста» при экореконструкции техногенных городских ландшафтов [Электронный ресурс] / А.В. Скопинцев, С.А. Ревякин// Инженерный вестник Дона – 2015. – № 2. – [электронное издание] – Режим доступа: <http://ivdon.ru/ru/magazine/n2y2015/2897>.

3. Ревякин, С.А. Методика предпроектного и проектного процесса при экореконструкции техногенных фрагментов архитектурной среды [Электронный ресурс] / С.А. Ревякин // Инженерный вестник Дона – 2016. – №3. – [электронное издание] – Режим доступа: <http://ivdon.ru/ru/magazine/n3y2016/3759>.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- от доктора архитектуры, профессора, заведующего кафедрой дизайна архитектурной среды ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Ефимова А.В., г. Москва. Отзыв положительный. Замечания: в третьей главе автором предлагается несколько новых терминологических единиц, таких как «экомодуль» и «мобильный сквер», основанных на образно-художественной стороне проектирования. Можно было бы расширить палитру предлагаемых приемов экореконструкции;

- от доктора архитектуры, профессора, декана факультета архитектуры, дизайна и строительства, заведующего кафедрой архитектуры ГОУ ВПО

«Кыргызско-Российский Славянский университет» Муксинова Р.М., г. Бишкек. Отзыв положительный. Замечания: в описанных «моделях восстановления взаимодействия объекта и контекста», в частности, «на уровне «образной» и «эмоционально-художественной» совместимости» (раздел 3.3 диссертации), автором предлагается «внедрение в сложившуюся техногенную структуру новых образных единиц», которыми выступают «эко модуль» и «мобильный сквер». Учитывая сложность данного аспекта экореконструкции, основанного на образно-художественной стороне проектирования, необходимо было бы существенно расширить спектр предлагаемых приемов;

- от кандидата архитектуры, доцента, профессора кафедры композиции и сохранения архитектурно-градостроительного наследия ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет» Танкеева А.С., г. Воронеж. Отзыв положительный. Замечания: по тексту автореферата (на стр. 13) – применение в проектах «Эко-мягких технологий», не совсем ясно, что трактуется под терминологией «Эко-мягких технологий»; отсутствие в автореферате графической модели (вида) «эко скелета»;

- от кандидата архитектуры, профессора, профессора кафедры архитектурного проектирования ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» Слабухи А.В., г. Красноярск. Отзыв положительный. Замечания: использована некоторая ограниченность предложенных в третьей главе приемов экореконструкции, построенных на применении «эко-модулей» и «мобильных скверов», что несомненно, не охватывает всей полноты возможных «архитектурных тем», мотивов и приемов экологического проектирования и реконструкции городской среды; текст заметно перегружен терминами, заключенными в скобки, без которых можно обойтись, как минимум, в половине случаев; освещение результатов исследования представлено ограниченным количеством единоличных авторских публикаций без соавторов в изданиях, рекомендованных ВАК, и других изданиях; ссылки без адреса электронных публикаций имеют неполное написание, что затрудняет их поиск (фактически

публикации имеются); библиографические описания публикаций не единообразны, имеют отклонения от требований стандарта;

- от кандидата архитектуры, главного архитектора АО УК «Аэропорты регионов» Черненко Г.Н., г. Москва. Отзыв положительный. Замечания: отсутствие ссылок на конкретные значимые объекты экореконструкции;

- от кандидата архитектуры, доцента, архитектора-реставратора 1 категории, директора ООО «Творческая мастерская Новая Атика» Кирьязиева В.П., г. Ростов-на-Дону. Отзыв положительный. Замечания: имеет место некоторая «переусложненность» методического аппарата экореконструкции, представленного в третьей главе: «приемы» экореконструкции предваряют «принципы», а потом идут «модели», что представляется несколько аналогичным и трудно воспринимаемым;

- от кандидата архитектуры, доцента, главного архитектора ИП «Евстратенко М.А.» Евстратенко С.И., г. Ростов-на-Дону. Отзыв положительный. Замечания: несколько увеличенный объем первой главы диссертации, описывающей основные тенденции и подходы «экологического проектирования», что представляется достаточно известным материалом; в то же время сам процесс «экореконструкции», как направление формирования «устойчивой среды», не раскрыт в историческом и диахроническом аспекте в полной мере.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается направлением и характером их научных исследований, своими достижениями в области архитектуры. Наиболее значимые научные работы оппонента Янковской Ю. С.

1. Янковская, Ю. С. Зеленая архитектура и устойчивое развитие города: проектные эксперименты / Ю. С. Янковская, А.В. Меренков // Новые идеи нового века: материалы международной научной конференции ФАД ТОГУ. – 2015. – Т.1. – С. 634-639.

2. Янковская, Ю. С. Морфологическая структура и адаптивность объекта / Ю. С. Янковская // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. – 2015. – № 3. – С. 21-27.

3. Янковская, Ю. С. Концепция адаптивности спортивного сооружения / Ю. С. Янковская, О.В. Федорова. // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. – 2013. – Т.1. – С. 125-130.

4. Янковская, Ю. С. Социальное жилище: перспективы совершенствования / Ю.С. Янковская, А.В. Меренков // Архитектура и строительство России – 2016. – № 3.

Наиболее значимые научные работы оппонента Красильниковой Э.Э.

1. Красильникова, Э.Э. Ландшафтно-градостроительная трансформация пространственно-планировочной структуры / Э.Э. Красильникова // «Гибридизация между формой и энергией». – 2014. – № 3. – С. 1-26, ISSN 2039-4608 [электронное издание] – Режим доступа: <http://www.urbanhybridization.net/>

2. Красильникова, Э.Э. Ландшафтный урбанизм. Теория – Практика [Научная монография] / Э.Э. Красильникова // Обл. вести, Волгоград. – 2015. – 157 с.

3. Красильникова, Э.Э. Ландшафтно-градостроительная трансформация линейного города как механизма устойчивого развития его пространственной структуры / Э. Э. Красильникова, Л.А. Кузина, Ю.А. Иваницкая // Aspa Gospodini Междунар. конф.- Скиатос, Греция. – 2013. – С. 337-338. ISBN 978-960-6865-64-0.

Наиболее значимые научные работы близкие теме диссертации (ведущая организация):

1. Кунгурова А.А., Коренев В.И. Функционально-целевые и объемно-пространственные трансформации архитектурной среды городских площадей / А.А. Кунгурова, В.И. Коренев // Вестник ТГАСУ. – 2015. – №4. – С. 62-70.

2. Колосова И.И., Шкиро Е.А. Анализ конструктивных решений, применяемых в практике проектирования объектов капсульного типа/ И.И Колосова, Е.А. Шкиро // Вестник ТГАСУ. – 2013. – №1. – С. 39-52.

3. Колосова И.И., Шкиро Е.А. Применение альтернативных систем жизнеобеспечения, основанных на возобновляемых ресурсах в объектах капсульного типа / И.И Колосова, Е.А. Шкиро // Вестник ТГАСУ. – 2012.-№4. – С. 91-112.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию, – экореконструкции техногенных фрагментов городской среды, сформулированы ее принципы и методы, разработаны модели, выявлены композиционные и декоративно-стилистические особенности экореконструкции техногенных фрагментов;

предложена оригинальная научная гипотеза экореконструкции, способная архитектурно-ландшафтными средствами стабилизировать техногенные фрагменты среды, обеспечив ее устойчивое состояние и развитие;

доказана перспективность использования разработанных принципов, моделей восстановления взаимодействия «объекта» и «контекста» и методики экореконструкции, что позволит вести дальнейшие исследования техногенных фрагментов архитектурной среды городов России.

введены классификации техногенных фрагментов городской среды; авторская трактовка понятия экореконструкции; термины: «матрица оценки техногенных свойств», «карта критических состояний», «облако информационных связей», «эко скелет»; предложены принципы экореконструкции: «принцип типологий», «принцип информационной аналитики».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, раскрывающие принципы, методы, методики экореконструкции техногенных фрагментов архитектурно-ландшафтной среды крупного города, базирующиеся на международном опыте и требованиях к экологическому и биопозитивному качеству пространств жизнедеятельности;

применительно к проблематике диссертации результативно использована методология, основанная на комплексном анализе, методе сравнения и систематизации техногенных фрагментов архитектурной среды, а также системном подходе к изучению объемно-планировочных, функциональных,

композиционных и декоративно-стилистических особенностей техногенных фрагментов, находящихся в критическом (не устойчивом) состоянии;

изложены этапы формирования вопросов экореконструкции, выявлена классификация техногенных фрагментов городской среды по принципу связи с ландшафтом и временем образования;

раскрыты механизмы перехода техногенного фрагмента в критическое состояние и способы оценки критических свойств, а также аппарат фиксирования полученных результатов;

изучены информационные связи и уровни взаимодействия и объектов архитектурной среды и природного контекста;

проведена модернизация методического подхода к экореконструкции, базируемого на информационных связях «объекта» и «контекста», в результате чего разработана концептуальная теоретическая модель биосовместимости при экореконструкции.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждаются тем, что:

разработаны и внедрены в учебный процесс на кафедре дизайна архитектурной среды, Академии архитектуры и искусств ФГАОУ ВО «Южного федерального университета»;

определены перспективы практического использования научных результатов исследования путем внедрения их в проектную и учебную практику проектирования;

создана система методических рекомендаций по экореконструкции техногенных фрагментов архитектурной среды;

представленные результаты должны лечь в основу технических заданий на архитектурно-дизайнерское проектирование, в рамках экореконструкции, а также при оценке и рассмотрении техногенных фрагментов городской среды с целью выявления диссонирующих областей и предложениями по их восстановлению.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании существующих методов исследования особенностей современной архитектуры России, на систематизации, сравнительном и графическом анализе, натурном обследовании, проектно-методической апробации;

идея базируется на обобщении отечественного и зарубежного научно-теоретического и практического опыта экореконструкции и результатов натуральных обследований техногенных фрагментов;

использованы сравнения авторских данных с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике: В.А. Нефедова, Ю.И. Курбатова, А.Н. Тетиора;

установлено соответствие авторских результатов с результатами независимых источников по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит: в выявлении и систематизации основных типов техногенных фрагментов; разработке матрицы оценки техногенных свойств «критических» территорий; описании особенностей взаимодействия архитектурного объекта и природного контекста при экореконструкции; разработке концептуальной теоретической модели «биосовместимости» объекта и контекста; в формулировании принципов экореконструкции техногенных фрагментов архитектурно-ландшафтной городской среды и возвращения их к устойчивому состоянию; разработке методики предпроектного и проектного процесса экореконструкции; личном участии в апробации результатов исследования; подготовке публикаций по выполненной работе.

В результате настоящего исследования решена важная для архитектурной науки задача – разработаны принципы и методы экореконструкции техногенных фрагментов архитектурной среды (на примере городов Юга России).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные

результаты диссертации. Диссертация полностью отвечает установленным критериям на соискание ученой степени кандидата архитектуры.

На заседании 20 декабря 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Ревякину С.А. ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 2, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета

А.Л. Гельфонд

Ученый секретарь

диссертационного совета

Н.А. Гоголева

22 декабря 2016 г.