

**ОТЗЫВ**

официального оппонента, доктора архитектуры, профессора

**Янковской Юлии Сергеевны**

на диссертационную работу Кольстет Ольги Анатольевны

**«АРХИТЕКТУРНАЯ ПРОПЕДЕВТИКА В ФОРМИРОВАНИИ  
ТВОРЧЕСКОГО МЕТОДА АРХИТЕКТОРА В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА»»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 - Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Диссертационная работа Кольстет О.А. представлена в двух томах, включает в себя первый том 167 страниц основного текста диссертации, список литературы из 165 наименований и второй том 93 иллюстрации - всего 260 страниц. Автореферат имеет объем 1 усл. печ. лист.

Диссертация состоит из трех глав, введения и заключения. Во введении изложены необходимые квалификационные характеристики: актуальность, степень разработанности темы, гипотеза, цели и задачи, границы исследования, предмет, объект, объяснена методология, обозначены новизна и значимость работы.

**Структура работы** отражает специфику авторского подхода и логику исследования. Первая глава посвящена анализу основных концепций образно-эстетической и графической направленности в обучении архитектурной профессии. В этой главе автор также проводит обзор традиционных моделей архитектурного образования и рассматривает исследование деятельностного подхода в рамках архитектурной пропедевтики. Вторая глава посвящена теоретическим основам архитектурной пропедевтики, в ней рассмотрены особенности формирования навыков нестандартного профессионального мышления и способности к созданию индивидуального творческого метода архитектурного проектирования. Третья глава дает нам представление о современном состоянии довузовской и начальной вузовской подготовки в различных архитектурных вузах нашей страны и стран ближнего зарубежья. Здесь представлена историческая периодизация этапов формирования дистанционного обучения, предложена авторская модель дистанционного курса для подготовки к творческим вступительным испытаниям и концептуальная модель

*Янковская Ю.С. от 25.10.2016.*

индивидуального творческого метода архитектора. На примере Ростовской архитектурной школы приведены статистические данные апробации предложенной концептуальной модели на довузовском и вузовском этапах. После каждой главы имеются выводы, помогающие структурировать обширный материал, рассмотренный в диссертации.

В конце исследования приводятся общие выводы и заключение, очерчиваются перспективы дальнейшей разработки темы и даются рекомендации для дальнейших исследований.

**1. Актуальность темы диссертационной работы** обусловлена следующими положениями:

- необходимостью построения современной и доступной высокоэффективной системы профессионального архитектурного образования;

- необходимостью создания методики поэтапного, непрерывного процесса обучения будущих специалистов в области архитектуры, предполагающей внедрение дистанционной подготовки по творческим дисциплинам к поступлению в вуз;

- важностью новой архитектурной пропедевтики в условиях информационного общества, в котором пропедевтика выступает в качестве основы формирования творческого метода архитектора, используя новые возможности интерактивной образовательной среды и современных компьютерных технологий;

- преемственностью довузовского, базового и специализированного вузовского обучения и необходимостью активного использования компьютерных технологий для развития креативных способностей и профессиональных компетенций обучающихся.

## **2. Научная новизна исследования и полученных результатов**

Научная новизна заключается в том, что архитектурная пропедевтика впервые рассмотрена как основа индивидуального творческого метода архитектора. При этом пропедевтика рассматривается автором в системе непрерывного многоуровневого архитектурного образования. В русле выдвинутых положений автором разработана: методика формирования основ пространственного мышления с активным включением информационной составляющей; модели системы дистанционной довузовской подготовки по творческим дисциплинам; выдвинут принцип экспериментально-проектного раскрытия творческих способностей и формирования индивидуально-креативного подхода к архитектурной деятельности.

К новым научным результатам можно отнести:

- историческую периодизацию этапов становления и развития архитектурной пропедевтики в мировой образовательной практике;
- концепцию организации дистанционной довузовской подготовки по композиции и черчению;
- внедрение компьютерного моделирования в качестве неотъемлемого компонента пропедевтической композиционной подготовки архитектора;
- модель поэтапного формирования индивидуального творческого метода архитектора на пропедевтическом уровне.

Общие выводы и результаты исследования ориентированы на выявление специфики формирования индивидуального творческого метода и творческого почерка архитектора на этапе пропедевтики в разрезе поэтапного формирования пространственного и композиционного мышления специалиста.

**3. Степень обоснованности и достоверности научных результатов и выводов, сформулированных в диссертации** обоснована применением большого количества исторических, литературных, методических источников, всего - 165 наименований, 10 из которых являются иностранными. Первый блок источников представляют собой различные методические предложения в области пропедевтического курса как на довузовском так и на вузовском этапах обучения, разработанных в России и за рубежом: И.М. Абаева, О.А. Бармаш, Н.А. Гоголева, В. Гропиус, З.В. Жилкина, А.В. Иконников, А.В. Степанова, И.В. Топчий, И.С. Филькова, Н.К. Цуканова, Ф.Д.К. Чинь. Второй блок - это источники в сфере формирования мастерства архитекторов на стадии изучения архитектурной пропедевтики: И. Альберса, В. Гропиус, А.В. Иконников, И. Иттен, В. Кандинский, П. Клее А.Э. Коротковский, В.Ф. Кринский, Н.А. Ладовский, И.В. Ламцов, Х. Майера, Г. Макс В.И. Мальгин, Л. Моголь-Надя, Г. Мухе, В.В. Пищулина, Е.С. Пронин, А.Г. Раппапорт, Г.Ю. Сомов, А.В. Степанов, С.Д. Сулименко, М.А. Туркус, А.А. Тиц, Л. Фейнингер, С.О. Хан-Магомедов, Л. Шайер, О. Шлеммер, Д.Л. Мелодинский. Третий блок – источники по проблемам дистанционного обучения: А.А. Андреев, Ю.Н. Афанасьев, Д.А. Лысенко, В.И. Овсянников, В.П. Тихомиров, У. Хортон, К. Хортон.

Все выводы автора верифицируются, перепроверяются через сопоставление с высказываниями теоретиков архитектуры, педагогов в области архитектурного

образования, психологов, философов и др. Выводы диссертации не противоречат положениям предшествующих исследований, а во многом дополняют их.

Достоверность исследования обеспечена серьезной **методологической базой** работы, которую составляют: концепция поэтапного формирования умственных действий и понятий П.Я. Гальперина; основные положения деятельностного подхода к формированию архитектурного профессионального сознания; инновационный опыт и педагогическое творчество ведущих педагогов ВХУТЕМАСа (Н.А. Ладовский) и Баухауза (Вальтер Гропиус). Также автор в своей работе использует проверенные временем научные подходы и методы работы, такие как: системный подход; теоретический анализ литературы; сравнение, тестирование, анкетирование; статистический анализ; психолого-педагогический анализ; метод моделирования; констатирующий эксперимент.

**Достоверность** результатов диссертационной работы (научных результатов, выводов и рекомендаций) подтверждается внедрением и апробацией их в педагогическом процессе, научно-исследовательских и проектно-экспериментальных разработках. Статистические данные взяты на основе проведенного автором анализа вступительных испытаний и пропедевтической подготовки в 40 архитектурных вузах России и ближнего зарубежья. Опытно-экспериментальной базой исследования стали: Ростовский государственный строительный университет, Институт архитектуры и градостроительства; базовые архитектурные классы в школах городов Нальчика и Анапы. В педагогическом эксперименте участвовало 216 человек: 116 студентов и 100 абитуриентов.

Основные положения диссертации изложены в 14 работах, в том числе 6 из них в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Основные авторские разработки и результаты проведенного исследования полностью отражены в следующих публикациях автора: «Новые подходы в системе подготовки к поступлению в архитектурные вузы» - в Научном журнале КубГАУ (2013. – №88(4)); «Модель дистанционного курса для подготовки к экзаменам в архитектурные вузы» и «Традиционные подходы к обучению композиции для поступления в архитектурные вузы», опубликованные в журнале вестник МГУКИ (2014– 6(62)); «Концептуальная модель поэтапного формирования индивидуального творческого метода архитектора» - в Научном журнале КубГАУ (2016 –№03(117)), «Роль архитектурной пропедевтики в становлении профессиональных навыков архитектора» - в Научном журнале КубГАУ (2015– №106(4)).

Изучение выводов, научных результатов и основных положений диссертации позволило установить, что соискатель достаточно ясно владеет вопросом и четко излагает необходимость доказательств правильности своих научных результатов и выводов.

#### **4. Значимость для науки и практики методики, выводов и рекомендаций диссертации.**

**Научная значимость исследования** Кольстет О.А. заключается в разработке концептуальной модели поэтапного формирования индивидуального творческого метода архитектора на пропедевтическом уровне. Предложенная автором модель может найти свое развитие как в дальнейших исследованиях в области архитектурной пропедевтики, так и в прикладных научно-педагогических разработках педагогов-архитекторов. Исследование содержит ценный теоретический материал для преподавателей архитектурных вузов, аспирантов, студентов и абитуриентов архитектурных вузов.

**Практическая значимость** заключается в разработке моделей, рекомендаций и систем упражнений, которые могут быть использованы в учебном процессе как при подготовке абитуриентов к поступлению на архитектурные направления в вузы, так и для дальнейшего их обучения на первом и втором и последующих курсах. Кроме того, автором представлена инновационная модель пропедевтического и довузовского образования дистанционной подготовки с применением средств компьютерных технологий; модель ориентирована на последовательность и преемственность образовательного процесса в структуре российской высшей архитектурной школы.

#### **5. Критические замечания**

При общей положительной оценке проведенного диссертационного исследования, отмечая его высокий уровень и обоснованность выводов, сделанных О.А. Кольстет, следует высказать ряд замечаний:

1) вызывает сомнение необходимость включения в основной текст первой главы диссертации излишне обширного исторического экскурса;

2) в тексте третьей главы большой блок посвящен дистанционному обучению, его истории, современному состоянию вопроса; следовало бы сократить обзорную часть и сосредоточить все внимание на предложенной автором модели дистанционной подготовки к творческим вступительным испытаниям;

3) в данной работе целесообразно было бы наличие отдельного самостоятельного глоссария, что значительно облегчило бы восприятие текста;

4) кроме того, хотелось бы обратить внимание автора на более корректное использование общенаучных терминов, таких как «методика» и «методология», «принципы». Так во введении в разделе «научная новизна» говорится о разработке методологии и принципов «формирования основ пространственного мышления с активным включением информационной составляющей», хотя, судя по тексту диссертации и выводам, речь должна идти о методике. Если автор заявляет о разработке принципа или принципов, то она должны быть не только продекларированы, но и выделены, перечислены, охарактеризованы и обоснованы в тексте исследования.

Все высказанные выше замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.

## **6. Выводы и рекомендации**

Диссертация является законченной, самостоятельной научно-исследовательской квалификационной работой, в которой на основе анализа истории и теории архитектурной пропедевтики предложена концептуальная модель поэтапного формирования индивидуального творческого метода, как основы «новой пропедевтики».

Несомненно, что работа выполнена на высоком профессиональном уровне, материал изложен последовательно, структура логична и обоснована, соблюдены все требования к оформлению. Результаты диссертационного исследования в полной мере освещены в статьях и тезисах, в учебных пособиях и методических указаниях, опубликованных по теме диссертации. Автореферат оформлен в соответствии с требованиями положения о присуждении ученых степеней и в полной мере отражает содержание диссертационной работы. Стиль и характер изложения материала позволяют объективно оценить личный вклад Кольстет О.А. в проведенное исследование и оценить полученные результаты.

Диссертационная работа содержит необходимое количество исходных данных, пояснений, рисунков и примеров.

Очевидно, что соискатель является профессиональным и грамотным исследователем, показавшим себя, в ходе научной работы, подготовленным

специалистом в области архитектурной теории в целом и архитектурной пропедевтики.

## 7. Заключение

Вышеизложенный материал дает основание считать, что диссертационная работа «Архитектурная пропедевтика в формировании творческого метода архитектора в начале XXI века» Кольстет Ольги Анатольевны по содержанию, форме, актуальности, полноте поставленных и решенных задач, совокупности новых научных результатов, является законченной научно-квалификационной работой, отвечает требованиям п.9. «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Кольстет Ольга Анатольевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 - Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Доктор архитектуры, профе

Янковская Юлия Сергеевна

17.10.2016 г.

Сведения об оппоненте:

Янковская Юлия Сергеевна, заведующая кафедрой «Архитектура», проректор по научной работе ФГБОУ ВПО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет» (г. Екатеринбург).

620075, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, д. 23  
тел.: +7 (343) 371-33-69 e-mail: [rector@usaaa.ru](mailto:rector@usaaa.ru)

Подпись Янковской Юлии Сергеевны  
Начальник отдела кадров  
ФГБОУ ВПО УрГАХУ

Т.В. Гущина