

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и инновационной деятельности
Санкт-Петербургского архитектурно-
строительного университета
д.т.н., профессор

Е.Б. Смирнов
27 октября 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию

Ольги Анатольевны Кольстет «Архитектурная пропедевтика в формировании творческого метода архитектора в начале XXI века», представленную на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Рецензируемая работа представлена в двух томах. Первый том включает в себя 167 стр. основного текста (в том числе список литературы из 165 наименований). Второй том включает в себя 42 иллюстративные и графические таблицы.

Актуальность темы диссертации

Современная архитектура, в отличие от архитектуры прошлых веков, в большинстве случаев оперирует бездекорными объемами и плоскостями, что повышает значимость комбинаторики в творческом проектом процессе. Налицо прогрессирующая тенденция усложнения композиционных построений, преодоления «монополии» канонических композиций, основанных на простых равновесных отношениях (чаще всего симметричных в своей основе) и столь же простых (хотя и декорированных) объемных формах. Эта современная тенденция наглядно подтверждает перспективность творческих концепций советских авангардистов 1920-х гг. (бр. Весниных, М. Гинзбурга, Н. Ладовского, И. Голосова и др.), разрабатывавших принципы нового композиционного проектирования на основе (в том числе) объемно-пространственного моделирования функциональных объемов, плоскостей и

В.И. Кольсмет 27.10.2016

пространств. Подобный подход в XXI веке подкреплен и оптимизирован возможностями компьютерных технологий.

Отмеченные выше особенности современной технологии проектного формотворчества влекут за собой и специфику пропедевтических программ, которые в своей основе теперь должны быть направлены на развитие объемно-пространственного мышления и пространственного воображения учащихся (а не только на развитие художественно-графических навыков, как это практиковалось до недавнего времени). Таким образом, само обращение автора диссертации к проблемам архитектурной пропедевтики в XXI веке можно, без сомнения, считать весьма актуальным.

Другой аспект актуальности темы диссертации связан с массовостью современного архитектурного образования, что влечет за собой проблемы качества и доступности пропедевтической подготовки иногородних абитуриентов. В этом отношении особое внимание, которое автор уделяет возможностям и методике дистанционной подготовки абитуриентов, соответствует актуальности этих проблем.

Научная новизна исследований и полученных результатов

Безусловным вкладом в теорию архитектурного образования, включая стадию пропедевтики, является разработанная автором диссертации система архетипов формообразования в процессе проектного моделирования. В этой системе выделяются онтологические аспекты (неразрывность пространства и времени, понимание архитектуры как текста, зависимость архитектуры от внешней среды, диалектические пары «равенство-неравенство», «возрастание-убывание», «интерпретация-аранжировка» и др.). На морфологическом уровне автор выделяет дилеммы «пространство и форма», «конструкция и форма», «экономика и форма», а также композиционные качества (целостность, единство, пропорциональность, соподчиненность, масштабность).

Качеством научной новизны обладает и обоснованный автором семантический аспект пространственной организации архитектурной «материи», опираясь при этом на распространенные символы культуры («амфитеатр», «дом», «сцена», «канал», «колонна» и др.).

Степень обоснованности и достоверности научных результатов и выводов, сформулированных в диссертации

Обоснованность и достоверность научных результатов обеспечены автором диссертации за счет определенных методических и «технологических» прие-

мов работы, а именно:

- анализа и использования опыта пропедевтической архитектурной подготовки, осуществлявшейся известными мастерами-авангардистами германском БАУХАУЗе и во ВХУТЕМАСе (московском и ленинградском);
- методической опоры на труды авторитетных ученых в области психологии, педагогики, архитектурного образования, архитектурной пропедевтики и дистанционных методов обучения (Л.С. Выготский, Н.Н. Нечаев, П.Я. Гальперин, Б.Г. Бархин, А.В. Степанов, Н.Ф. Метленков, У. и К. Хортон и др.);
- опытно-экспериментальной проверки разработанных автором моделей и программ пропедевтики в двух вузах, нескольких подготовительных курсах и двух архитектурных школ.

Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертации

Архитектурная пропедевтика как наука базируется, с одной стороны, на общей теории познания (гносеологии), а с другой стороны - на базовых положениях теории объемно-пространственного формообразования.

Теорию познания результаты диссертации обогащают разделом о специфической разновидности познавательных отношений между человеком и виртуальным миром объемно-пространственных форм. Формы познания закономерностей возможной пространственной организации материи происходит в процессе виртуального моделирования условно-материальных композиций.

Практику архитектурной пропедевтики выводы и положения диссертации обогащают предложенной в ней целостной моделью довузовского и раннего вузовского образования. Рекомендуется продолжить экспериментальную проверку предложенных в диссертации моделей и программ архитектурной пропедевтики на базе ведущих архитектурных школ страны. Эта практика может помочь выработать предложения по соответствующей структурной корректировке общей теории проектирования, включая положения об архитектурной пропедевтике.

Критические замечания и недостатки

- Представляется излишним романтизмом включение в число главных задач архитектурной пропедевтики формирование **индивидуального** творческого метода учащихся. Индивидуальный творческий метод - большая ред-

кость даже среди опытных архитекторов-практиков, а абитуриентам и студентам первого курса он и вовсе недоступен и никакие пропедевтические ухищрения не в силах ускорить процесс созревания творческой личности до уровня именно индивидуального творческого метода.

- Непроясненной осталась выдвинутая в диссертации задача формирования **нестандартного** профессионального мышления, поскольку нет понимания того, что такое стандартное профессиональное мышление. Тем более это недоступно тем, кто лишь начал путь к пониманию композиционных закономерностей. Призыв автора диссертации «разрушать любые пространственные стереотипы мышления» (с.51) напоминает эпатажные лозунги столетней давности, но в современных условиях они наивны и даже вредны, поскольку провоцируют на композиционный произвол «без руля и без ветрил».

- В справедливости предыдущего замечания убеждают приведенные во втором томе примеры объемных композиций (табл. 3.12, 3.14). Эти «образцовые» работы отличаются произвольным композиционным эклектизмом, в них нет связующей композиционной идеи. В этом проявляется один из недостатков диссертации - отсутствие системы критериев оценки объемных композиций. Произвольные фантазии вряд ли можно считать плодотворными упражнениями, имея в виду главные цели пропедевтики.

- Определенным упущением можно считать отсутствие в системе пропедевтики **контекстуальных** упражнений. Сегодня контекстуальность - ведущий критерий мастерства и культурного уровня архитектора.

- Трудно согласиться с тем, что автор распространяет действие пропедевтики и на первые два курса вузовской подготовки. Представляется, что пропедевтические программы должны охватывать лишь довузовский этап и первый семестр. В условиях бакалавриата отдавать два курса пропедевтике - непростительная роскошь.

Отмеченные выше недостатки - следствие сложности и масштабности задач, которые поставил перед собой автор диссертации. На качество той целостной концептуальной модели, которая предложена в диссертации, эти недостатки влияют лишь в малой мере. Характерно, что сам автор осознает характерные для этой пионерной работы спорные моменты. Поэтому он завершает автореферат утверждением необходимости дальнейшей разработки проблем архитектурной пропедевтики (с.22).

Выводы и рекомендации

В рецензируемой диссертации в целом решены все поставленные автором задачи, включая и такие новые как разработка модели дистанционной довузовской подготовки. Автор обобщил исторический и современный опыт ар-

хитектурной пропедевтики и сделал его стартовым для разработки своей пионерной модели довузовского и раннего вузовского обучения. Целый ряд положений диссертации были опробованы и подтверждены опытно-

экспериментальным путем, что позволяет рекомендовать расширить практику применения этих положений для совершенствования предложенной автором модели.

Заключение

Все вышеизложенное дает основание считать, что диссертация Кольстет Ольги Анатольевны по содержанию, форме, актуальности, полноте решения поставленных задач, совокупности новых научных результатов, в достаточной степени аргументированных, соответствует критериям, изложенным в п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, а ее автор Кольстет Ольга Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Отзыв подготовил доктор архитектуры, профессор, заслуженный архитектор России С.П. Заварихин.

Диссертация и отзыв рассмотрены и одобрены на заседании кафедры истории и теории архитектуры. Присутствовало на заседании 14 человек, «за» – 13, «против» нет, «воздержались» – 0. Дated: от 10 октября 2016 г.

И.о. заведующего кафедрой

доц. Мостович В.Ю.

Ученый секретарь кафедры

доц. Аксенова З.Л.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» (СПбГАСУ)

190005, Россия, Санкт-Петербург,

2-я Красноармейская ул., 4

Тел: (812) 316-53-11

e-mail: PNR@spbgasu.ru