

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.162.07

на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» Министерство образования и науки РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 14 ноября 2016 г. № 70

О присуждении Кольстет Ольге Анатольевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Архитектурная пропедевтика в формировании творческого метода архитектора в начале XXI века» по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия принята к защите «09» сентября 2016 г., протокол № 67 диссертационным советом Д 212.162.07 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России, адрес: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, приказ Минобрнауки России № 156/нк от 01 апреля 2013 г. о создании диссертационного совета.

Кольстет Ольга Анатольевна, 1986 года рождения.

В 2010 г. окончила магистратуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» по направлению «Архитектура». В 2013 г. окончила очную аспирантуру ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет».

Работает старшим преподавателем на кафедре архитектуры Академии строительства и архитектуры в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Донской государственный технический университет».

Диссертация выполнена на кафедре архитектуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор архитектуры, профессор, декан факультета градостроительства и архитектуры Академии строительства и архитектуры ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» Пищулина Виктория Владимировна.

Официальные оппоненты:

1. Янковская Юлия Сергеевна – доктор архитектуры, профессор, заведующая кафедрой архитектуры, проректор по научной работе ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет»;

2. Кокорина Елена Валерьевна – кандидат архитектуры, доцент, доцент кафедры теории и практики архитектурного проектирования ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», г. Санкт-Петербург, в своем положительном заключении, подписанном доктором архитектуры, профессором, заслуженным архитектором России Заварихиным Светозаром Павловичем указала, что современная архитектура, в отличие от архитектуры прошлых веков, в большинстве случаев оперирует бездекорными объемами и плоскостями, что повышает значимость комбинаторики в творческом проектном процессе. Налицо прогрессирующая тенденция усложнения композиционных построений, преодоления «монополии» канонических композиций, основанных на простых равновесных отношениях (чаще всего симметричных в своей основе) и столь же простых (хотя и декорированных) объемных формах. Эта современная тенденция наглядно подтверждает перспективность творческих концепций советских авангардистов 1920-х гг. (бр. Весниных, М. Гинзбурга, Н. Ладовского, И. Голосова и др.), разрабатывавших принципы нового композиционного проектирования на основе (в том числе) объемно-пространственного моделирования функциональных объемов, плоскостей и пространств. Подобный подход в XXI веке подкреплен и оптимизирован возможностями компьютерных технологий.

Отмеченные выше особенности современной технологии проектного формотворчества влекут за собой и специфику пропедевтических программ, которые в своей основе теперь должны быть направлены на развитие объемно-пространственного мышления и пространственного воображения учащихся (а не только на развитие художественно-графических навыков, как это практиковалось до недавнего времени). Таким образом, само обращение автора диссертации к проблемам архитектурной пропедевтики в XXI веке можно, без сомнения, считать весьма актуальным.

Безусловным вкладом в теорию архитектурного образования, включая стадию пропедевтики, является разработанная автором диссертации система архетипов формообразования в процессе проектного моделирования.

Качеством научной новизны обладает и обоснованный автором семантический аспект пространственной организации архитектурной «материи», опираясь при этом на распространенные символы культуры («амфитеатр», «дом», «сцена», «канал», «колонна» и др.).

Практику архитектурной пропедевтики выводы и положения диссертации обогащают предложенной в ней целостной моделью довузовского и раннего вузовского образования. Рекомендуется продолжить экспериментальную проверку предложенных в диссертации моделей и программ архитектурной пропедевтики на базе ведущих архитектурных школ страны. Эта практика может помочь выработать предложения по соответствующей структурной корректировке общей теории проектирования, включая положения об архитектурной пропедевтике.

Подчеркивая высокий теоретико-методологический уровень диссертационного исследования Кольстет Ольги Анатольевны, автор отзыва отмечает некоторые недостатки и спорные по тексту моменты:

1. Представляется излишним романтизмом включение в число главных задач архитектурной пропедевтики формирование индивидуального творческого метода учащихся. Индивидуальный творческий метод – большая редкость даже среди опытных архитекторов-практиков, а абитуриентам и студентам первого курса он и вовсе не доступен, и никакие пропедевтические ухищрения не в силах ускорить

процесс созревания творческой личности до уровня именно индивидуального творческого метода.

2. Не прояснённой осталась выдвинутая в диссертации задача формирования нестандартного профессионального мышления, поскольку нет понимания того, что такое стандартное профессиональное мышление. Тем более это недоступно тем, кто лишь начал путь к пониманию композиционных закономерностей. Призыв автора диссертации «разрушать любые пространственные стереотипы мышления» (с. 51) напоминает эпатажные лозунги столетней давности, но в современных условиях они наивны и даже вредны, поскольку провоцируют на композиционный произвол «без руля и без ветрил».

3. В справедливости предыдущего замечания убеждают приведенные во втором томе примеры объемных композиций (табл. 3.12, 3.14). Эти «образцовые» работы отличаются произвольным композиционным эклектизмом, в них нет связующей композиционной идеи. В этом проявляется один из недостатков диссертации - отсутствие системы критериев оценки объемных композиций. Произвольные фантазии вряд ли можно считать плодотворными упражнениями, имея в виду главные цели пропедевтики.

4. Определенным упущением можно считать отсутствие в системе пропедевтики контекстуальных упражнений. Сегодня контекстуальность – ведущий критерий мастерства и культурного уровня архитектора.

5. Трудно согласиться с тем, что автор распространяет действие пропедевтики и на первые два курса вузовской подготовки. Представляется, что пропедевтические программы должны охватывать лишь довузовский этап и первый семестр. В условиях бакалавриата отдавать два курса пропедевтике - непростительная роскошь.

Отмеченные выше недостатки – следствие сложности и масштабности задач, которые поставил перед собой автор диссертации. На качество той целостной концептуальной модели, которая предложена в диссертации, эти недостатки влияют лишь в малой мере. Характерно, что сам автор осознает характерные для этой пионерной работы спорные моменты. Поэтому он завершает автореферат утверждением необходимости дальнейшей разработки проблем архитектурной пропедевтики (с. 22).

В рецензируемой диссертации в целом решены все поставленные автором задачи, включая и такие новые, как разработка модели дистанционной довузовской подготовки. Автор обобщил исторический и современный опыт архитектурной пропедевтики и сделал его стартовым для разработки своей пионерной модели довузовского и раннего вузовского обучения. Целый ряд положений диссертации были опробованы и подтверждены опытно-экспериментальным путем, что позволяет рекомендовать расширить практику применения этих положений для совершенствования предложенной автором модели.

Все вышеизложенное дает основание считать, что диссертация Кольстет Ольги Анатольевны по содержанию, форме, актуальности, полноте решения поставленных задач, совокупности новых научных результатов, в достаточной степени аргументированных, соответствует критериям, изложенным в п. 9 «Положения о присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, а ее автор Кольстет Ольга Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, общим объемом 5,6 печатных листа, в том числе по теме диссертации 14 работ: 6 работ, опубликованные в рецензируемых научных изданиях общим объемом 3,9 п.л., авторский вклад составляет 80%; 8 работ, опубликованных в других изданиях общим объемом 1,7 п. л., авторский вклад 90%.

Наиболее значимые научные работы соискателя по теме диссертации:

1. Кольстет, О.А. Новые подходы в системе подготовки к поступлению в архитектурные вузы [Электронный ресурс]/ О.Т. Иевлева, О.А. Кольстет// Научный журнал КубГАУ, 2013. – № 88(4). – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/archive.asp?n=88>

2. Кольстет, О.А. Модель дистанционного курса для подготовки к экзаменам в архитектурные вузы / О.А. Кольстет // Научный журнал вестник МГУКИ, 2014. – № 6(62). – С. 176-182.

3. Кольстет, О.А. Традиционные подходы к обучению композиции для поступления в архитектурные вузы / Л.А. Кольстет, О.А. Кольстет // Научный журнал вестник МГУКИ, 2014. – № 6(62). – С. 171-175.

4. Кольстет, О.А. Архитектурная пропедевтика на современном этапе образования / В.В. Пищулина, О.А. Кольстет // Научное образование, 2015. – № 4. – С. 183-191.

5. Кольстет, О.А. Роль архитектурной пропедевтики в становлении профессиональных навыков архитектора [Электронный ресурс] / О.А. Кольстет // Научный журнал КубГАУ, 2015. – № 106(4). – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2015/02/pdf/14.pdf>.

6. Кольстет, О.А. Концептуальная модель поэтапного формирования индивидуального творческого метода архитектора/ О.А. Кольстет [Электронный ресурс] / О.А. Кольстет // Научный журнал КубГАУ, 2016. – № 03(117). – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2016/03/pdf/41.pdf>

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- от доктора архитектуры, профессора, заведующей кафедрой архитектуры ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству» Ильвицкой С.В., г. Москва. Отзыв положительный. Замечания: Возможно, более широким мог быть обзор современных подходов к довузовской и начальной вузовской подготовке, особенно на последнем этапе, с переходом на уровневую подготовку и кредитно-модульные технологии;

- от доктора архитектуры, профессора, заведующего кафедрой дизайна архитектурной среды ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Ефимова А.В., г. Москва. Отзыв положительный. Замечания: Отмечая, что в целом работа выполнена на достаточном научном уровне, следует отметить недостаток: в автореферате - возможно, в силу краткости изложенного в нем материала, на стр. 15-16, в описании контактных методов обучения, хотелось бы более детально рассмотреть представленные методы автором;

- от кандидата архитектуры, заведующего сектором, ведущего научного сотрудника филиала ФГБУ ЦНИП Минстроя России «Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства Бодэ А.Б., г. Москва.

Отзыв положительный. Замечания: В автореферате - возможно, в силу краткости изложенного в нем материала, в разделе анализ состояния довузовского уровня на современном этапе недостаточно раскрыт данный вопрос относительно зарубежного опыта;

- от кандидата архитектуры, профессора, архитектора-реставратора, заведующей секцией Реставрации и реконструкции архитектурного наследия ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет» Белоярской И.К., г. Вологда.

Отзыв положительный. Замечания: В качестве замечания, не умаляющего значения проведенного исследования, можно отметить следующее: в автореферате – возможно, в силу краткости изложенного в нем материала, не обозначены географические рамки диссертационного исследования;

- от кандидата архитектуры, доцента, заведующей кафедрой основ архитектурно-художественного проектирования Академии архитектуры и искусств ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Карташевой Л.В., г. Ростов-на-Дону. Отзыв положительный. Замечания: возможно, более широким мог быть обзор современных подходов к довузовской и начальной вузовской подготовке, особенно на последнем этапе, с переходом на уровневую подготовку и кредитно-модульные технологии.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается направлением и характером их научных исследований, своими достижениями в области архитектуры. Наиболее значимые научные работы оппонента Янковской Ю.С., близкие теме диссертации:

1. Янковская, Ю.С. Морфология архитектурного объекта / Ю.С. Янковская // Новые идеи нового века: материалы международной научной конференции ФАД ТОГУ, 2013. – Т. 1. – С. 344-351.

2. Янковская, Ю.С. Уральская архитектурная школа – ученики и последователи К.Т. Бабыкина, А. Э. Коротковский / Ю.С. Янковская // Современные тенденции развития городских систем: мат. Межд. науч. конф. под ред. ФГБОУ ВПО «УралГАХА», ОАО «РЖД», 2015. – С. 34-36.

3. Янковская, Ю.С. Поиск образца для современной архитектуры / Ю.С. Янковская // Новые идеи нового века: материалы международной научной конференции ФАД ТОГУ, 2012. – Т. 2. – С. 6-9.

Наиболее значимые научные работы оппонента Кокориной Е.В., близкие теме диссертации:

1. Кокорина, Е.В. Архитектурный рисунок как креативная составляющая языка коммуникативного пространства творческого процесса / Е.В. Кокорина // Приволжский научный журнал, 2012. – №1. – С. 120-127.

2. Кокорина, Е.В. Теоретические основы проектного моделирования / Е.В. Кокорина // Вестник Воронежского Государственного университета. Серия «Проблемы высшего образования», 2015. – №2. – С. 41-47.

3. Кокорина, Е.В. Архитектурный рисунок как интегральная творческая способность языка профессиональных коммуникаций (научная монография) / Е.В. Кокорина // Воронежский ГАСУ. – Воронеж, 2015. – 187 с.

Наиболее значимые научные работы близкие теме диссертации (ведущая организация):

1. Заварихин, С.П. Контекстуализм как понятие и категория архитектуроведения / С.П. Заварихин // Вестник гражданских инженеров, 2012. – №1. – С.72-76.

2. Курбатов, Ю.И. Модель полноценного формообразования как инструмент архитектора / Ю.И. Курбатов // Вестник гражданских инженеров, 2014. – № 3(44). – С. 26-34.

3. Курбатов, Ю.И. Одномерность мышления – одномерность формообразования (о взаимодействии «точного» и «неточного» в архитектуре) / Ю.И. Курбатов // Academia. Архитектура и строительство, 2011. – №4. – С. 9-10.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию, по формированию индивидуального творческого метода архитектора, на основании которой выявлена необходимость непрерывного поэтапного многоуровневого обучения в системе архитектурного образования, начиная с довузовской подготовки

(с привлечением дистанционных средств) и первых двух курсов вузовского обучения;

предложена оригинальная научная гипотеза, раскрывающая роль архитектурной пропедевтики как основы формирования творческого метода архитектора на разных этапах обучения в системе архитектурного образования;

доказана перспективность использования разработанной концептуальной модели поэтапного формирования профессионального творческого метода архитектора, которая позволит вести дальнейшие исследования в области архитектурного образования;

введена авторская трактовка понятия индивидуального творческого метода архитектора: индивидуальный творческий метод – это процесс непрерывного поэтапного формирования творческого мышления архитектора, начиная с довузовской подготовки (с привлечением средств дистанционной подготовки) и на первых двух курсах вуза.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о дистанционном обучении в рамках архитектурной пропедевтики как основы формирования творческого метода архитектора в начале XXI века;

применительно к проблематике диссертации результативно использован: системный подход в исследовании архитектурного образования; теоретический анализ литературы; сравнение; тестирование; анкетирование; психолого-педагогический анализ; эксперимент в процессе практической апробации методического подхода и констатация результата;

изложены исторические этапы изменения форм архитектурной деятельности и направленности архитектурного образования; динамика развития дистанционного обучения;

раскрыты противоречия, существующей и предложенной методики обучения связанные с необходимостью непрерывности многоуровневого архитектурного образования, начиная с довузовской подготовки и первых двух курсов вузовского обучения;

изучен процесс становления и формирования архитектурной пропедевтики в рамках ведущих архитектурных школ Германии и России в XX веке (Баухауз, ВХУТЕМАС);

проведена модернизация деятельностного подхода в рамках архитектурной пропедевтики, предложенного Н.Н. Нечаевым и С.Д. Сулименко, которая обеспечила получение новых результатов по теме диссертационного исследования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в учебный процесс в Академии строительства и архитектуры ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» новые образовательные технологии как на довузовском этапе, так и на начальном вузовском в рамках формирования творческого метода архитектора;

определены перспективы практического использования научных результатов исследования путем внедрения их в учебную практику проектирования;

создана система практических рекомендаций по обучению будущих специалистов в области архитектуры как на довузовском этапе, так и на начальном вузовском;

представленные результаты должны лечь в основу новой методики обучения будущих специалистов в области архитектуры, реставрации и реконструкции архитектурного наследия и градостроительства, которая направлена на поэтапное формирование творческого метода архитектора.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

показана воспроизводимость результатов исследования в различных условиях на этапе довузовской подготовки к поступлению в архитектурные вузы с привлечением дистанционных средств для иногородних абитуриентов и очного обучения школьников архитектурных школ, а также специализированных подготовительных курсов;

теория построена на изучении известных методик ведущих пропедевтических школ начала XX века Баухауз, ВХУТЕМАС, а также согласуется с опубликованными экспериментальными данными по изучению деятельностного подхода в рамках архитектурной пропедевтики, предложенного Н.Н. Нечаевым и С.Д. Сулименко в

конце XX века на архитектурном отделении Дальневосточного политехнического института;

идея базируется на анализе практики методик ведущих пропедевтических школ XX века Баухауз, ВХУТЕМАС, на анализе эволюции дистанционного обучения в мировом пространстве и в узком направлении в области архитектурного образования;

использованы сравнения авторских данных с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике: Н.Н. Нечаевым и С.Д. Сулименко;

установлено соответствие авторских результатов с результатами независимых источников по данной тематике, доказано, что практические рекомендации являются приемлемыми для обучающихся по направлению подготовки в области архитектуры на пропедевтическом этапе;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в: выявлении изменений в архитектурном образовании в мировом пространстве; создании общей методики формирования навыков нестандартного профессионального мышления; составлении исторической периодизации этапов развития дистанционного обучения; разработке авторской концептуальной модели непрерывного поэтапного формирования творческого метода архитектора на пропедевтическом этапе, начиная с довузовского этапа (с привлечением дистанционных средств), и его преемственности на первых двух курсах архитектурных специальностей в вузе; личном участии в апробации результатов исследования; подготовке публикаций по выполненной работе.

В результате настоящего исследования решена важная для архитектурной науки задача – выявлена роль архитектурной пропедевтики в формировании творческого метода архитектора в начале XXI века.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Диссертация полностью отвечает установленным критериям на соискание ученой степени кандидата архитектуры.

На заседании 14 ноября 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Кольстет О.А. ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

А.Л. Гельфонд

Ученый секретарь

диссертационного совета

Н.А. Гоголева

17 ноября 2016 г.

