

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.162.07 НА БАЗЕ
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Нижегородский государственный
архитектурно-строительный университет» Министерство образования и науки
РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27.10.2015 г. № 46

О присуждении Енютиной Екатерине Дмитриевне, гражданке РФ, ученой
степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Особенности художественного подхода к формированию
современной городской среды» по специальности 05.23.20–Теория и история
архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия
принята к защите «20» августа 2015 г., протокол № 45 диссертационным советом
Д 212.162.07 на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего профессионального образования
Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет»
Минобрнауки России, адрес: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65,
приказ Минобрнауки России № 156/нк от 01 апреля 2013г. о создании
диссертационного совета.

Соискатель Енютина Екатерина Дмитриевна 1984 года рождения.

В 2007 г. окончила государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования «Самарский
государственный архитектурно-строительный университет» по специальности
«Дизайн».

В 2015 г. окончила заочную аспирантуру федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Самарский государственный архитектурно-строительный
университет».

Работает ассистентом кафедры градостроительства в федеральном
государственном бюджетном образовательном учреждении высшего

профессионального образования «Самарский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре градостроительства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – кандидат архитектуры, профессор Лекарева Нина Афанасьевна, зам. заведующего кафедрой градостроительства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный архитектурно-строительный университет»

Официальные оппоненты:

Дуцев Михаил Викторович – доктор архитектуры, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», заведующий кафедрой дизайна архитектурной среды;

Кулеева Ляйля Муратовна – кандидат архитектуры, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский государственный архитектурно-строительный университет», профессор кафедры дизайна,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет», г. Волгоград в своем положительном заключении, подписанном Антюфеевым Алексеем Владимировичем, заведующим кафедрой урбанистики и теории архитектуры, профессором, канд. архитектуры, чл.-корр. РААСН, и Красильниковой Элиной Эдуардовной, профессором кафедры урбанистики и теории архитектуры, канд. архитектуры, указала, что диссертационное

исследование Енютиной Екатерины Дмитриевны является актуальным самостоятельным целостным научным трудом, который по своему содержанию, объему и научной новизне имеет значение, как для науки, так и для практической архитектурной деятельности. Текст диссертации в соответствии с шифром научной специальности 05.23.20 изложен доступным научным языком в единой стилистике и четко структурирован. Работа базируется на объеме данных, являющихся достаточными для кандидатской диссертации, отличается логичной структурой, отраженной в графической и текстовой форме. Автором проведена обширная исследовательская работа, которая зафиксирована в графоаналитических таблицах и приложениях. Автореферат и опубликованные работы соискателя достаточно полно и адекватно отражают основные идеи содержания диссертации.

Выполненная Енютиной Е.Д. работа на тему «Особенности художественного подхода к формированию современной городской среды» обладает научной новизной и практической значимостью, представляет законченное исследование, в котором цели и задачи достигнуты, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Замечания:

1. Основным замечанием является недостаточно детализированная методика применения приемов и принципов формирования эстетически привлекательной, социально-ориентированной и экологически безопасной современной архитектурно-художественной среды города в архитектурно-градостроительной практике на различных территориальных уровнях, изложенная в третьей главе данной работы. Исходя из того, что диссертационное исследование выполнено по научной специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия и содержания области исследования: пункт 4 «Теоретические концепции и научно-

практические предложения», данное замечание носит рекомендательный характер.

2. Вторым замечанием является неточность, допущенная автором при описании на стр.110 интерактивных садов в парке Ла Виллет. Автор, описывая ландшафтный сад Бернара Чуми, допускает неточность в его названии. Так, по описанию автора в тексте говорится о Саде Ветров: «Сад Ветров, разработанный Бернаром Чуми, засажен пихтой и кленами. Среди этих деревьев стоит 28 монолитных бетонных плит, покрытых нержавеющей сталью, которая отражает окружающее пространство». В действительности, сад сформирован сосной обыкновенной (а не пихтой) и кленами. Этот сад в парке Ла Виллет называется Garden Mirrors – Зеркальный сад или Сад Отражений.

Данные замечания носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение актуальность, новизну и достоверность изложенных в диссертации выводов и положений.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 7 общим объемом 3,4 печатных листа, в том числе: 3 работы, опубликованные в рецензируемых ВАК научных изданиях общим объемом 1,65 п. л., авторский вклад составляет 100%, 4 работы, опубликованные в других изданиях общим объемом 1,75 п. л., авторский вклад 75%.

1. Енютина Е.Д. Трансформация городского пространства с помощью новых технологий на примере видеомэппинга // Архитектон: известия вузов. Екатеринбург. 2013. № 43. с.19. [электронный ресурс] Режим доступа: URL: http://archvuz.ru/2013_3/19

2. Енютина Е.Д. Трансформация художественных идей изобразительного искусства в архитектурное пространство / Вестник МГСУ. М., 2014. №4 с. 7-13

3. Енютина Е.Д. Классификация различных уровней архитектурно-художественных ОПК (скульптуры и инсталляции) и архитектуры / Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. Белгород, 2014. №4 с. 41-44.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- от доктора архитектуры, доцента, заведующего кафедрой градостроительства ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Вайтенса А.Г., г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный. Замечания: рекомендуется более подробно детализировать методику применения предложенных выводов и положений в проектной практике создания эстетически полноценных и комфортных городских пространств. Следует более ясно показать возможности влияния рассмотренных видов искусств на формирование городской среды;

- от кандидата архитектуры, профессора, директора Института архитектуры и дизайна ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» Геращенко С.М., г. Красноярск. Отзыв положительный. Замечания: рекомендуется больше внимания уделить основным характеристикам арт-объекта в зависимости от его размещения в городском пространстве: это позволило бы более наглядно представить механизм внедрения предлагаемых автором принципов;

- от кандидата архитектуры, профессора, заведующей кафедрой градостроительства и проектирования зданий ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный строительный университет» Воробьёвой А.М., г. Ростов-на-Дону. Отзыв положительный. Замечания: недостаточно внимания уделено характерным градостроительным особенностям размещения арт-объекта в городской среде;

- от кандидата архитектуры, доцента, доцента кафедры архитектуры ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.» Тарасовой Л.Г., г. Саратов. Отзыв положительный. Замечаний нет;

- от кандидата архитектуры, доцента, профессора кафедры композиции и сохранения архитектурно-градостроительного наследия ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный архитектурно-строительный университет» Танкеева А.С., г. Воронеж. Отзыв положительный. Замечания: отсутствие дифференцированных методов художественного подхода по отношению к

различным социально-демографическим группам населения, определяющих социумы среды городского пространства, характеризующиеся конкретными атрибутами для потребителей;

- от кандидата педагогических наук, доцента, директора Института архитектуры и дизайна ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный архитектурно-строительный университет» Капелевой С.Б., г. Тюмень. Отзыв положительный. Замечания: несовпадение в терминологии в тексте автореферата и в иллюстративном приложении: в автореферате изложен «принцип интерпретации художественных идей изобразительного искусства в формирование архитектурного пространства» (с. 16), а в приложении 4 «принцип трансформации художественных идей изобразительного искусства в формирование архитектурного пространства»;

- от профессора кафедры дизайна и инженерной графики РГП «Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилёва», Утешевой Г.Т., Республика Казахстан, г. Астана. Отзыв положительный. Замечания: содержание автореферата могло быть дополнено более подробной характеристикой психологических аспектов восприятия арт-объекта и способов моделирования формы арт-объекта.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается направлением и характером их научных исследований, своими достижениями в области архитектуры. Наиболее значимые научные работы оппонента Дуцева М.В., близкие теме диссертации:

1. Дуцев, М.В. Архитектурно-художественное формирование открытых городских пространств (на примере европейских городов) / М.В. Дуцев // Архитектон: известия вузов. 2012. №40. С.4. [электронный ресурс] Режим доступа: http://archvuz.ru/2012_4/4.

2. Дуцев, М.В. Город как пространство архитектурно-художественного синтеза / М.В. Дуцев // Academia. Архитектура и строительство. 2012. № 1. С. 28-37.

3. Дуцев, М.В. концепция художественной интеграции в новейшей архитектуре. Монография / М.В. Дуцев. – Н. Новгород: ННГАСУ, 2013. 388 с.

Наиболее значимые научные работы оппонента Кулеевой Л.М., близкие теме диссертации в рецензируемых научных изданиях:

1. Кулеева Л.М. Что такое «современный город»? / Л.М. Кулеева // Дизайн-ревью. Казань, 2012. № 3-4, С.60-64.

2. Кулеева Л.М. Развитие органической архитектуры в XXI в. на примере творчества Барта Принса / Л.М. Кулеева // Известия КГАСУ. Казань, 2014. № 4(30), С.71-76.

3. Кулеева Л.М. Система визуальной навигации для коворкинга в помещениях КГАСУ / Л.М. Кулеева // Известия КГАСУ. Казань, 2015. № 2(32), С.82-88.

Наиболее значимые научные работы близкие теме диссертации (ведущая организация):

1. Красильникова Э.Э. Ландшафтный урбанизм. Теория - Практика: Часть I Научные и практические основы ландшафтного урбанизма: научная монография / Э.Э. Красильникова // Волгоград, ООО «ИАА «Областные вести», 2015, 156 с.

2. Красильникова Э.Э. Современные направления и перспективы развития прибрежных общественно – рекреационных пространств / Э.Э. Красильникова // Архитектура-С, МАРХИ, Москва, 2011, С. 47-48.

3. Матовников С.А. Создание комфортной мультисенсорной среды как актуальная проблема современного паркового строительства / С.А. Матовников, Н.Г. Матовникова // Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Строительство и архитектура, ВолгГАСУ. 2011, № 22, С.155-164.

4. Матовников С.А. Социальное измерение архитектурно-светового пространства города / С.А. Матовников, Г.А. Матовников // Социология города, ВолГАСУ, 2015. № 4, С.68-81.

5. Птичникова Г.А. Заметки о новейших стратегиях организации городской среды / Г.А. Птичникова // Архитектура и строительство Москвы, 2005, № 1, С. 42-48.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны принципы художественного подхода к размещению арт-объектов в общественных городских пространствах, базирующиеся на теории и практике пространственных и изобразительных видов искусств, и практике архитектурного и градостроительного проектирования;

предложена оригинальная научная гипотеза, состоящая в том, что использование арт-объектов для формирования городской среды создает возможность решения ряда задач, в которой наряду с архитектурно-пространственными вопросами можно отметить: воспитательные; познавательные; адаптивные; коммуникативные (навигация); знаковые; рекреативные; постановочные (сценарные) аспекты;

предложена классификация арт-объектов, построенная по принципу структурно-смысловой иерархии: по характеру композиции; по видам арт-объектов; по жанрам; по используемым строительным материалам; по принципам размещения и по выполняемой функции, которая помогает в выборе художественных средств, поскольку дает широкую палитру возможностей их применения в архитектурном творчестве;

введена новая и уточнённая терминология: дано определение понятия «арт-объект» - «синтетический элемент городской среды, обладающий яркой художественной выразительностью, использующий традиционные средства изобразительного и пластического искусства, а так же инженерно-технических средств.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

исследование расширяет современное теоретическое знание в архитектуре и способствует развитию творческих методов на основе выявленного автором механизма формирования городских пространств, что позволяет расширить образно-композиционный арсенал в современной проектной практике;

выявлены особенности художественного подхода к формированию общественных городских пространств и обозначены этапы его эволюции,

которые определялись периодами развития стилей в изобразительном искусстве и соответствовали эстетическому идеалу эпохи;

предложена художественно-эстетическая концепция формирования общественного пространства на уровне гипотетической модели, которая строится по образу «дерева свойств» - группировки отдельных признаков в более общие классы характеристик;

изложены факторы, определяющие перспективные современные высокотехнологичные направления в искусстве, позволившие расширить границы понятия арт-объектов и открыть новые возможности их применения в формировании общественных пространств;

раскрыты архитектурно-художественные принципы формирования современной городской среды, направленные на повышение ее образности и эмоциональной окраски;

изучено взаимовлияние существующих видов искусства и направлений, используемых в дизайне архитектурной среды, которое проявляется в интеграции художественных приемов, свойственных определенному виду искусства, в другой вид искусства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена в учебный процесс в курсовое и дипломное проектирование на кафедре «Градостроительство» СГАСУ методика архитектурно-художественного проектирования городских общественных пространств;

определены перспективы практического использования полученных научных результатов путем внедрения отдельных положений разработанной методики архитектурно-художественного формирования общественных пространств в проектную и учебную практику проектирования;

создана художественно-эстетическая концепция развития общественных пространств в городе Самара, где представлены в виде графических моделей основные рекомендации по применению арт-объектов в городском общественном

пространстве и в камерных пространствах жилых дворов. Полученные автором результаты могут быть использованы при решении реконструкции городской среды с целью повышения ее художественных качеств.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ показана возможность использования результатов исследования в проектной практике и учебном процессе;

теория художественного подхода построена на использовании существующих методов исследования архитектурно-пространственной организации общественных городских пространств, на систематизации, натурном обследовании, графическом моделировании, проектно-методической апробации;

идея арт-объекта базируется на обобщении научно-теоретического и практического опыта интеграции художественных средств, присущих изобразительным и пространственным видам искусств, в процесс формирования городских общественных пространств;

использован комплексный анализ открытых городских пространств с позиций социально-культурных аспектов восприятия и композиционно - пространственных закономерностей формирования среды;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, систематизация мирового опыта проектирования.

Личный вклад соискателя состоит:

в выявлении особенностей исторической эволюции использования приемов, характерных для различных видов искусств, в формировании городской среды; в разработке классификации арт-объектов, устанавливающей универсальность механизма их формирования и применения в проектной практике; в предложении приёмов моделирования форм арт-объекта: от использования традиционных средств объемно-пространственных композиций до инновационных способов их формирования; в определении архитектурно-художественных принципов формирования городского общественного пространства; в разработке гипотетической модели формирования городских общественных пространств; в разработке художественно-эстетической концепции городской среды г. Самары.

Диссертация освещает основные вопросы поставленной научной задачи, структура соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, методологической логикой, взаимосвязью содержания отдельных глав и выводов.

На заседании 27 октября 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Енютиной Е.Д. ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 3, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета



А.Л. Гельфонд

Ученый секретарь
диссертационного совета

Н.А. Гоголева

29 октября 2015 г.