

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.162.07

на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет» Министерство образования и науки РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20 декабря 2016 г. № 75

О присуждении Барабаш Марии Витальевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Принципы и методы архитектурно-планировочной модернизации школьных зданий (на примере Приднестровской Молдавской республики)» по специальности 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности принята к защите «17» октября 2016 г., протокол № 69 диссертационным советом Д 212.162.07 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России, адрес: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, приказ Минобрнауки России № 156/нк от 01 апреля 2013 г. о создании диссертационного совета.

Барабаш Мария Витальевна, 1982 года рождения, образование высшее. В 2007 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова» по специальности «Архитектура». В 2015 окончила очную аспирантуру ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет».

Работает ассистентом кафедры дизайна архитектурной среды в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре дизайна архитектурной среды, Академии архитектуры и искусств федерального государственного автономного

образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – кандидат архитектуры, профессор Моргун Николай Анатольевич, ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», заведующий кафедрой дизайна архитектурной среды.

Официальные оппоненты:

1. Пустоветов Геннадий Иванович – доктор архитектуры, профессор, профессор кафедры архитектуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств»;

2. Кузнецова Анна Андреевна – кандидат архитектуры, доцент кафедры архитектуры жилых и общественных зданий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный технический университет»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный архитектурно-художественный университет», г. Екатеринбург, в своем положительном заключении, подписанном кандидатом архитектуры, профессором, заведующим кафедрой Архитектурного проектирования Меренковым Алексеем Васильевичем указала, что школа во все времена являлась важным социальным объектом, в котором осуществляется процесс передачи накопленных знаний, социального опыта и культурного наследия. Стратегическое развитие образования является неотъемлемым фактором развития любого государства, в связи с чем, можно говорить о непрерывности изменений системы образования и соответственно назревших проблемах в сфере проектирования и модернизации школьных зданий.

Актуальность темы исследования объясняется с одной стороны интересом, связанным с исследованием влияния различных факторов, в частности внутренних (региональных демографических и градостроительных), а с другой

стороны поиском универсальных принципов проектирования школьных зданий, позволяющих школьному зданию, с точки зрения функционально-планировочной структуры, как можно дольше не устаревать с физической и моральной точки зрения, оставаться актуальным вне зависимости от изменений в системе образования и требований к организации учебного процесса.

Неизученность проблемы школьного строительства и эксплуатации школьных зданий в Приднестровье, отсутствие региональных рекомендаций, подвигли автора провести не только ретроспективный анализ, но и исследование новых тенденций в методах проектирования и модернизации, функциональной организации, архитектурно-планировочного моделирования школ.

Научная значимость работы состоит в том, что впервые:

- определены временные этапы развития школьного строительства в Приднестровье;

- сформулированы принципы проектирования и архитектурно-планировочной модернизации школьных зданий на примере ПМР;

- предложены методы и приемы для модернизации функционально-планировочной структуры основных типов школьных зданий на примере ПМР.

Практическая значимость работы заключается в том, что

- выявленные принципы проектирования школьных зданий могут быть полезны в исследованиях других регионов с аналогичной проблематикой;

- рекомендованные методы модернизации архитектурно-планировочной структуры школьных зданий могут найти применение при проведении реконструкции школьных зданий республики;

Подчеркивая высокий теоретико-методологический уровень диссертационного исследования Барабаш Марии Витальевны, следует отметить некоторые недостатки и спорные моменты:

- 1) Вызывает сомнение необходимость подробного описания эволюции системы образования и развития школьных зданий на территории Приднестровья, приведенное в тексте первой главы. В данном вопросе слабо просматриваются отличия от аналогичных процессов большинства российских территорий.

2) Очень хорошо и подробно изучен российский и зарубежный опыт проектирования, строительства и эксплуатации школьных зданий, но при этом в работе не уделено должное внимание вопросам объемно-пространственной организации и поиска архитектурного образа модернизируемых школьных зданий.

3) Следует отметить, что объем первого тома (171 страница) несколько превышает нормативный, а обширный графический материал исследования представлен во втором томе диссертации, что несколько затрудняет его прочтение. Желательно было бы объединить весь материал в одном томе последовательно вместе с текстом.

Данные замечания носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение актуальность, новизну и достоверность изложенных в диссертации выводов и положений.

Диссертационное исследование Барабаш Марии Витальевны является актуальным самостоятельным целостным научным трудом, который по своему содержанию, объему и научной новизне имеет значение, как для науки, так и для практической архитектурной деятельности. Текст диссертации в соответствии с шифром научной специальности 05.23.21. изложен доступным научным языком в единой стилистике, исследование четко структурировано и не перегружено лишним материалом.

Работа базируется на объеме данных, являющихся достаточными для кандидатской диссертации, отличается логичной структурой, отраженной в графической и текстовой форме. Автором проведена обширная исследовательская работа, которая зафиксирована в рисунках и приложениях в виде таблиц. Автореферат и опубликованные работы соискателя достаточно полно и адекватно отражают основные идеи содержания диссертации.

Выполненная Барабаш М.В. работа «Принципы и методы архитектурно-планировочной модернизации школьных зданий (на примере Приднестровской Молдавской республики)» обладает научной новизной и практической значимостью, представляет законченное исследование, в котором поставленные

цели и задачи достигнуты, соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата архитектуры (п.9 «Положение о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.21 – Архитектура зданий и сооружений. Творческие концепции архитектурной деятельности.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, общим объемом 4,2 печатных листа, в том числе по теме диссертации 10 работ: 4 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях общим объемом 2,8 п.л., авторский вклад составляет 90%; 6 работ, опубликованных в других изданиях общим объемом 1,4 п. л., авторский вклад 95%.

Наиболее значимые научные работы соискателя по теме диссертации:

1. Барабаш, М.В. Системный подход к процессу формирования архитектурной среды школьных зданий [Текст] / М.В. Барабаш // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2015. – С. 126 – 129.

2. Барабаш, М.В. Глобализация как интегрирующий фактор формирования архитектуры школьных зданий (на примере Приднестровья) [Текст] / М.В. Барабаш, Н.А. Моргун, Н.М. Евтушенко-Мулукаева // Научный вестник Воронежского ГАСУ. Строительство и архитектура ВГАСУ. – Воронеж, 2015. – № 2 (38). – С. 122 – 130.

3. Барабаш, М.В. Основные принципы проектирования и архитектурной модернизации школьных зданий в Приднестровской Молдавской республике [Текст] / М.В. Барабаш, Н.А. Моргун // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета КРСУ. – Бишкек, 2016. – Т. 16. – № 5. – С. 132 – 135.

4. Барабаш, М.В. Модернизация фонда школьных зданий на основе территориально-пространственных образовательных моделей (на примере Приднестровской Молдавской республики) [Электронный ресурс] / М.В. Барабаш, Н.А. Моргун // Инженерный вестник Дона (электронный научный

журнал). – Ростов-на-Дону, 2016. – № 3. – Режим доступа:
<http://www.ivdon.ru/ru/magazine/search?utf8=✓&search=Барабаш>

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- от доктора архитектуры, профессора, профессора кафедры архитектурного проектирования ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Лаврова Л.П., г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный. Замечания: рекомендации и предложения автора, рассчитанные на реализацию через 10 лет, излишне детализированы. К сожалению, автор не раскрыл в должной степени методологическую основу исследования (Методология – система принципов и подходов исследовательской деятельности), ограничившись перечислением проанализированных базовых источников и упоминанием о проведенном опросе;

- от доктора архитектуры, профессора, декана факультета архитектуры, дизайна и строительства, заведующего кафедрой архитектуры ГОУ ВПО «Кыргызско-Российский Славянский университет» Муксинова Р.М., г. Бишкек. Отзыв положительный. Замечания: при оценке изложенного материала в автореферате возникают вопросы, которые, возможно, в тексте диссертационного исследования сняты. Это вопросы, касающиеся непосредственно творческих концепций архитектурной деятельности, в частности архитектурно-художественных принципов и эстетических приемов при формировании облика модернизируемых типов школьных зданий;

- от доктора архитектуры, профессора, профессора кафедры архитектуры Казахского национального исследовательского технического университета им. К.И. Сатпаева, Института архитектуры и строительства им. Т.К. Басенова Абилова А.Ж., г. Алматы. Отзыв положительный. Замечания: не уделено должное внимание архитектурно-художественным аспектам модернизируемых школьных зданий, однако данное замечание ни в коей мере не влияет на научную ценность выводов и положений диссертационного исследования и может быть учтено автором работы в дальнейшем;

- от доктора исторических наук, профессора кафедры рекламы и связи с общественностью ГОУ ВПО «Кыргызско-Российский Славянский университет» Прохоровой Н.А., г. Бишкек. Отзыв положительный. Замечания: содержание диссертации усилилось бы конкретизацией научно-практических рекомендаций автора по более расширенному применению возможностей исследования при проектировании школьных зданий, что позволило бы автору дать большее количество практических рекомендаций;

- от кандидата архитектуры, профессора, декана ФАМ ФГБОУ ВО «Московский архитектурный институт (государственная академия)» Бреславцева О.Д., г. Москва. Отзыв положительный. Замечаний нет;

- от кандидата архитектуры, профессора, заведующего кафедрой архитектуры и градостроительства ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет» Анисимова Ю.В., г. Вологда. Отзыв положительный. Замечание: есть некоторая неточность и вольность в терминологии. В частности, принцип устойчивой архитектуры (стр. 1 автореферат) применен не корректно постановкой в один ряд с принципами планировочной гибкости и полифункциональности, поскольку последние и есть некоторые из составляющих принципа устойчивости, т.е. устойчивой архитектуры. Автор выдвигает в автореферате задачу изучения зарубежного опыта теории и практики строительства школьных зданий, но в описании теоретической базы исследования и в разделах автореферата нет ни одной ссылки на теоретические труды и современную практику проектирования, строительства и эксплуатации школьных зданий, в частности, Западной Европы и США;

- от кандидата архитектуры, профессора, заведующего кафедрой архитектурного проектирования ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» Перова Ф.В., г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный. Замечание: не уделено должного внимания архитектурно-художественным аспектам модернизируемых школьных зданий;

- от кандидата архитектуры, профессора кафедры архитектуры Академии строительства и архитектуры ФГБОУ ВО «Донской государственной технической университет» Пименовой Е.В., г. Ростов-на-Дону. Отзыв положительный. Замечание: недостаточно внимания уделено рассмотрению принципа устойчивой архитектуры, с точки зрения, применения технологий «зеленого» строительства и их взаимосвязи с объемно-пространственным решением;

- от кандидата архитектуры, главного архитектора АО УК «Аэропорты регионов» Черненко Г.Н., г. Москва. Отзыв положительный. Замечание: уделив большое внимание функционально-планировочному аспекту развития школ, автор недостаточно отразил архитектурно-художественные особенности зданий современной школы, образную составляющую модернизации учебных учреждений;

- от кандидата архитектуры, директора ООО «Архстройкомплекс» Селиверстова А.В., г. Ростов-на-Дону. Отзыв положительный. Замечание: в автореферате не уточнено, на какие нормативные источники дана ссылка на площадь и вместимость классных помещений (Российские или Молдавские) и не обозначено о каких трех языках школьной программы идет речь.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается направлением и характером их научных исследований, своими достижениями в области архитектуры. Наиболее значимые научные работы оппонента Пустоветова Г.И., близкие теме диссертации:

1. Пустоветов, Г.И., Лихачев Е.Н. Тенденции развития типологии сельских общественных и производственных объектов в аграрной зоне Сибири / Г.И. Пустоветов, Е.Н. Лихачев // Вестник ТГАСУ. – 2012. - №4(37). - С. 57-64.

2. Пустоветов, Г.И., Лихачев Е.Н., Лихачева А.Е Концепция размещения крестьянских фермерских хозяйств в Западной Сибири / Г.И. Пустоветов, Е.Н. Лихачев, А.Е. Лихачева // Ползуновский вестник. – 2014. - №1. – С. 155-159.

3. Пустоветов, Г.И Объемно-планировочные решения сельскохозяйственных производственных зданий (на примере птицеводческих зданий) / Г.И. Пустоветов // Вестник ТГАСУ. - №5. - С. 24-33.

Наиболее значимые научные работы оппонента Кузнецовой А.А., близкие теме диссертации:

1. Кузнецова А.А. Методика архитектурного проектирования дошкольных образовательных учреждений общеразвивающей направленности / А.А. Кузнецова // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные медико-биологические науки. – 2014. – Т.16.№2-4. – С. 999-1003.

2. Кузнецова А.А. Современные архитектурно-планировочные способы моделирования зданий дошкольных организаций / А.А. Кузнецова // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные медико-биологические науки. – 2014. – Т.16.№2-1. – С. 221-225.

3. Кузнецова А.А. Варианты размещения дошкольных образовательных учреждений в городской структуре с учетом градостроительных резервов, различных по методу освоения / А.А. Кузнецова // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. – 2015. – №1(18). – С. 23-29.

Наиболее значимые научные работы близкие теме диссертации (ведущая организация):

1. Полянцева Е.Р. Проектирование безопасной архитектурной среды / Е.Р. Полянцев // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. – 2013. – №2. – С. 65-68.

2. Ламехова Н.В. Влияние современного учебно-воспитательного процесса на организацию архитектурной среды для дошкольного образования / Н.В. Ламехова // Фундаментальные прикладные проблемы науки. – М.: РАН 2013. – Т.8. – С. 54-61.

3. Меренков А.В., Янковская Ю.С. Структура общественного здания / А.В. Меренков, Ю.С. Янковская // Учебное пособие. – Екатеринбург 2012.

4. Янковская Ю.С. Морфологическая структура и адаптивность архитектурного объекта / Ю.С. Янковская // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. – 2015. – №3. – С. 21-27.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная экспериментальная методика по формированию архитектурной типологии школьных зданий, на основании которой сформулированы архитектурно-планировочные принципы и методы модернизации школьных зданий;

предложен новый нетрадиционный подход к организации архитектурно-планировочной модернизации школьных зданий, заключающийся в формировании организационно-педагогических моделей городских и сельских школ на основе комплексного анализа региональных особенностей, градостроительных условий и демографических показателей (на примере Приднестровской Молдавской республики);

доказана перспективность использования принципов и методов архитектурно-планировочного формирования школ и практических рекомендаций по модернизации архитектуры школьных зданий, что позволит вести дальнейшие исследования в области проектирования, строительства и эксплуатации школьных зданий Приднестровья;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о формировании архитектурной типологии зданий школ: исторические этапы их формирования, методы и приемы модернизации функционально-планировочной структуры, модели территориально-функционального взаимодействия зданий школ как основа формирования школьной сети;

применительно к проблематике диссертации результативно использована методология, основанная на комплексном анализе Российского и зарубежного опыта проектирования, строительства и эксплуатации школ, методе сравнения и систематизации существующих знаний в изучаемой области, а также системном

подходе к изучению архитектурных, типологических, функционально-планировочных, конструктивных и композиционных особенностей школьных зданий;

изложены исторические этапы формирования фонда школьных зданий и прослежена эволюция архитектурно-типологического формирования школьных зданий на территории Приднестровья;

раскрыты существенные несоответствия между материальной базой функционирующих школьных зданий и их эффективной эксплуатации с учетом современных требований к учебно-воспитательному процессу, с одной стороны, и существенными проблемами в научной и нормативной базе по данному вопросу, с другой;

изучено влияние внешних, внутренних и региональных факторов на формирование требований к архитектуре школьных зданий с учетом специфики анализируемого объекта;

проведена модернизация подходов к формированию архитектуры школьных зданий, в результате чего разработаны типологические модели, отражающие основные направления архитектурно-планировочного развития школ в Приднестровье.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в учебный процесс на кафедре Дизайна архитектурной среды и в научно-исследовательских и практических работах Академии архитектуры и искусств ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»;

определены перспективы практического использования научных результатов исследования путем внедрения их в проектную и учебную практику проектирования и модернизации школьных зданий;

создана система практических рекомендаций по архитектурно-планировочному формированию и модернизации школьных зданий;

представленные результаты должны лечь в основу технических заданий на архитектурное проектирование и реконструкцию школ, а также при разработке

региональных нормативов проектирования и эксплуатации школьных зданий Приднестровья.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании существующих методов исследования особенностей современной архитектуры школьных зданий в России и за рубежом, на систематизации, сравнительном и графическом анализе, натурном обследовании, анкетном опросе, проектно-методической апробации;

идея архитектурной модернизации базируется на обобщении научно-теоретического и практического опыта проектирования, на анализе проектных материалов, результатов натурных обследований школьных зданий, анкетном и устном опросе сотрудников образовательной системы, а также на анализе нормативных документов;

использованы сравнения авторских данных с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике: В.В. Смирнова, Н.М. Евтушенко-Мулукаевой, Е.В. Пименовой, С.В. Позняк;

установлено соответствие авторских результатов с результатами независимых источников по данной тематике, доказано, что сформулированные архитектурно-планировочные принципы и рекомендованные методы модернизации функционально-планировочной структуры школ являются оптимальными при архитектурном формировании школьных зданий;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит: в выявлении основных этапов формирования фонда школьных зданий на территории Приднестровья; разработке моделей территориально-функционального взаимодействия школьных зданий, как основы формирования школьной сети на примере ПМР; в определении и формулировании архитектурно-планировочных принципов формирования и модернизации школьных зданий; в разработке рекомендаций методов и приемов модернизации функционально-планировочной структуры основных типов школьных зданий; личном участии в апробации результатов исследования;

подготовке публикаций по выполненной работе.

В результате настоящего исследования решена важная для архитектурной науки задача – сформулированы принципы архитектурно-планировочного формирования и модернизации школьных зданий, рекомендованы методы и приемы модернизации функционально-планировочной структуры основных типов школ (на примере Приднестровской Молдавской республики).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Диссертация полностью отвечает установленным критериям на соискание ученой степени кандидата архитектуры.

На заседании 20 декабря 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Барабаш М.В. ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

А.Л. Гельфонд

Ученый секретарь

диссертационного совета

Н.А. Гоголева

22 декабря 2016 г.