

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации
Александры Владиславовны Лисицыной
«Историко-архитектурная среда малых и средних городов
Нижегородского Поволжья», представленной на соискание ученой степени
доктора архитектуры
по направлению 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация
и реконструкция историко-архитектурного наследия

На отзыв представлена научная работа в трех томах, включающая текст исследования (570 страниц), графоаналитические таблицы (326 таблиц, 393 страницы) и приложения (230 страниц), а также автореферат.

Цель диссертации - разработка на основе изучения архитектурно-градостроительного материала Нижегородского Поволжья общих методических основ современного подхода к научному исследованию историко-архитектурной среды (ИАС) малых и средних городов исторических поселений России. Для реализации поставленной цели автором проведена большая работа по анализу отечественного и мирового опыта в области научного осмысления заявленной проблематики, исследована история и современное состояние малых и средних исторических городов Нижегородского Поволжья.

Историко-архитектурная среда понимается в диссертации как совокупность взаимодействующих с планировочной структурой архитектурных объектов и городских пространств, тесно связанных с элементами природного окружения. Отмечается, что историко-архитектурная среда складывается в ходе развития культурного ландшафта исторического города. Диссертант указывает, что историко-культурная среда включает в себя материальную и ментальную память о прошлом города, исторических событиях и личностях, традициях архитектурно-градостроительной культуры региона.

Принятое в работе понимание историко-культурное среды положено в основу анализа малых и средних городов Нижегородского Поволжья.

Рассматривается их планировка, основные объемно-пространственные комплексы, рядовая застройка. Анализ конкретные городов предшествует общей характеристике исследуемого градостроительного явления. Выделяется и характеризуется ряд хронологических этапов его развития.

Предлагается территориальная дифференциация городов в зависимости от их удаленности от Нижнего Новгорода, как центра региона. Автор выделяет «внутренние» города, «пограничные», «внешние». Внутренние удалены от центра не более, чем на сто километров, они исторически находятся в благоприятной транспортной связи с центром. Погораничные города удалены в большей мере, сегодня они расположены на границе области. Внешние, как упоминает сам диссертант, даже исторически принадлежат соседним регионам (например, Муром, Гороховец – Владимирской земле).

Диссертант проводит подробный анализ каждого из включенных в исследование городов, останавливаясь на типах планировки, особенностях застройки, присущих городу на разных этапах его развития. Исследование приводит автора к выводу, что историко-культурная среда рассмотренных городов обрела наибольшую цельность на последнем этапе дореволюционного развития.

В послереволюционном развитии малых и средних городов, в том, как формировалась их историко-культурная среда, автор тоже, как и в дореволюционную эпоху, выделяет ряд периодов, различающихся отношением к наследию, инженерно-техническими и экономическими возможностями преобразования среды малых и средних городов. В том, что касается Нижнего Новгорода и всего Нижегородского Поволжья, диссертант выделяет существенную особенность региона, связанную с чрезвычайно интенсивным индустриальным развитием области и с «закрытым» режимом существования областного центра и его окружения.

Анализ исторического развития малых и средних городов региона и их историко-культурной среды при всей его самостоятельной ценности, во многом служил подосновой диссертанту для историко-теоретического

рассмотрения современных проблем сохранения и поддержания среды малых исторических городов. Эти проблемы были заявлены в начале диссертации как рассматриваемые на нижегородском материале, но актуальные и в более широком плане. Такой подход был реализован в тексте представленной работы. Проанализирована практика проектно-реконструктивных работ в рассмотренных городах Нижегородского Поволжья. Отмечено, что она в целом отвечает общероссийской практике сохранения наследия.

Диссертант показывает, что к концу XX столетия признание ценности наследия последовательно реализовалась в парадигмах сохранения отдельных ценных сооружений, затем – памятников, рассматриваемых вместе с их окружением, наконец – исторических комплексов вместе с системой присущих им пространственных связей. Особенностью Нижегородского региона во второй половине XX столетия было, как показал диссертант, его пограничное положение между сложившимися центрами работы по охране наследия во Владимире и Иванове и мало углубленными в эту проблему Чувашией и Марией Эл. При этом важно было интенсивное индустриальное развитие региона, отразившееся как на отношении к наследию, так и на характере застройки его городов.

На современном этапе, охарактеризованном автором как «ресурсная парадигма», культурное наследие осмысливается как невозобновляемая ценность, как потенциал для ревитализации исторических городских центров. Однако такая идеология работы с историческим городом расходится, как показывает диссертант, с экономическими возможностями ее реализации. Преобладает опасная тенденция сноса и замены элементов историко-архитектурной среды. Автор убежден, что проблема требует своего решения на государственном уровне.

При этом диссертант детально анализирует основные направления возможного развития историко-архитектурной среды малых и средних городов, опираясь на проведенный анализ городов Нижегородского Поволжья. Прежде всего, автор дифференцирует материальные и

нематериальные составляющие ценности историко-архитектурной среды. Затем, он предлагает классификацию городов по степени ценности и сохранности исторической среды городов региона в их современном состоянии. Раскрывается возможность различного использования предусмотренных законодательством инструментов охраны городской среды в зависимости от их ценности и сохранности. В качестве таких инструментов выступает выделение «достопримечательных мест» и «исторических поселений» федерального и регионального уровня. Отмечаются правовые лакуны, отчасти препятствующие эффективному использованию указанных инструментов.

Наряду с анализом правовой стороны проблематики, рассмотрен функционально-экономический потенциал благоприятного для наследия современного использования малых и средних городов. Основное внимание уделено анализу воздействия географических, экономических, культурных факторов, действующих на рассматриваемой территории. Проблема благоприятного для наследия современного использования городов тесно смыкается, как видно из текста диссертации, с вопросами устойчивого развития территорий – согласованием облика зданий и городов с особенностями ландшафта, а также с национальными и региональными архитектурными традициями.

Современная проблематика сохранения историко-архитектурной среды сводится, по автору, прежде всего к охране сложившихся ценных фрагментов городской среды, к возможности создания новой логически выстроенной композиционной системы, к смягчению возникших диссонансов. В диссертации определены основные направления реализации культурного потенциала ИАС малых и средних городов Нижегородского Поволжья, обусловленного разнообразием, многослойностью, полифоничностью природного и культурного наследия региона.

В результате проведенного автором обширного фундаментального исследования составлена общая картина формирования и развития историко-

архитектурной среды малых и средних городов Нижегородского Поволжья. На основе исследования регионального материала создана авторская методика научного исследования исторической городской среды, актуальная не только для осмысления процессов и проблем Нижегородского Поволжья, но и для оценки историко-архитектурной проблематики страны в целом. Все это определяет научную ценность представленной диссертации.

Высоко оценивая работу в целом, считаю необходимым высказать ряд частных замечаний.

При вполне логичном ранжировании автором малых городов Нижегородского Поволжья на «внутренние», «пограничные» и «внешние», остаются недостаточно разъясненными основания для отнесения «внешних» городов к числу «нижегородских». Следует ли признать их преимущественное тяготение к Нижнему Новгороду – в культурном, хозяйственном или каком-то другом отношении; или же следует говорить о их одновременной активной связи с несколькими центрами. И если так, то появляется вопрос о мере их тяготения к тому или иному региону, о характере их связи с Новгородом.

Еще один вопрос, требующий разъяснения, связан с проблемой идентичности поселений. Автор справедливо отмечает важность локальной *идентичности* городов, в связи с этим останавливается на «нематериальных параметрах» наследия. Справедливо упоминает традиционные виды деятельности, этнокультурные традиции, историческая память. Следует только заметить, что упомянутая выше идентичность, это восприятие города изнутри, самими жителями. Такое восприятие может заметно отличаться от взгляда извне. В частности, в «исторической памяти» туриста или исследователя могут преобладать совсем иные реалии, чем в памяти местного жителя. Выявление этих различий – предмет специальных научных изысканий, которые, конечно, не могли производиться в рамках данной работы. Диссертанту следовало только оговорить, в каком объеме проблема идентичности включена в данную работу.

Наконец, надо остановиться на вопросе использования для поддержания архитектурно-исторической среды городов двух типов охраняемых территорий - «достопримечательного места» и «исторического поселения». В последней главе диссертации предлагаются различные варианты выбора или соединения этих типов. Однако не разъяснена позиция автора в отношении мотивов, поясняющих преимущества того или иного решения. Это затрудняет оценку выдвинутых предложений.

Указанные замечания не влияют на положительную оценку диссертации в целом.

Следует признать, что диссертация Александры Владиславовны Лисицыной «Историко-архитектурная среда малых и средних городов Нижегородского Поволжья», представленная на соисканий ученой степени доктора архитектуры по направлению по направлению 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия, по своему содержанию, по актуальности проблемы, по полноте поставленных и решенных задач является законченным научно-квалификационным трудом, отвечающим требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям.

Александра Владиславовна Лисицына заслуживает присуждения ей ученой степени доктора архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Официальный оппонент
доктор архитектуры, профе
член-корреспондент РААСН
главный научный сотрудник
архитектуры и градостроитель

С. Щенков

Щенков Алексей Серафимович, доктор архитектуры, профессор,
член-корреспондент РААСН, 8 915 194 64 67
главный научный сотрудник, зав. отделом проблем реконструкции и
реставрации историко-архитектурного наследия НИИ Теории и истории
архитектуры и градостроительства (НИИТИАГ) – филиал ФГБУ Центральный
научно-исследовательский и проектный институт Минстроя РФ.
111024 Москва, Душинская ул. 9. Тел. 8 499 951-82-72. niitag@yandex.ru