

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **А. А. Поповой**
на тему «**Творчество академика архитектуры А. Н. Померанцева**»,
представленной на соискание учёной степени кандидата архитектуры
по специальности 05.23.20 – теория и история архитектуры, реставрация и
реконструкция историко-архитектурного наследия

Профессор архитектуры Александр Никанорович Померанцев (1849--1918), бесспорно, принадлежит к числу наиболее значительных мастеров отечественного зодчества конца XIX—начала XX в. Его крупнейшие произведения не только ярко отражают противоречия поздней эклектики (на которых так любило делать акцент архитектуроведение XX столетия), но и свидетельствуют о значении этого периода для истории строительного искусства и в том числе строительной техники. Представляется досадным недоразумением то обстоятельство, что в российской историко-архитектурной науке до сих пор творчество А. Н. Померанцева не становилось предметом специального монографического исследования. Поэтому появление диссертации А. А. Поповой, посвящённой изучению творческой биографии и в особенности творческого метода мастера, нельзя воспринимать иначе как событие безусловно отрадное и долгожданное.

Автором диссертации собран и исследован обширный материал, введены в научный оборот новые данные. Актуальность исследования, его научная новизна, цели и методы сформулированы вполне убедительно. Констатируя все эти положительные качества, тем не менее, невозможно не высказать ряд замечаний.

Первое из них касается названия работы, формулировка которого, на мой взгляд, не содержит обозначения научной проблемы. Во Введении А. А. Попова указывает в качестве предмета своего исследования «творческий метод академика архитектуры А. Н. Померанцева» (с. 5), однако из названия работы представления о проблемном ракурсе рассмотрения материала никак не следует. Здесь же необходимо сказать и о том, что именовать Померанцева «академиком архитектуры» некорректно. Это было первое звание, которого он удостоился по окончании Императорской Академии художеств, однако отнюдь не последнее. Александр Никанорович сделал блестящую профессиональную карьеру и уже в 1890-х обладал званием профессора архитектуры. Странно, что, будучи прекрасно осведомлённой об этих биографических фактах, автор диссертации не находит возможным привести название своей работы в соответствие с ними.

Второе из того, на что хотелось бы обратить внимание, -- это структура диссертации. Несколько озадачивает построение первой главы, в которой параграф «Периодизация творческой деятельности А. Н. Померанцева» следует после параграфа «Основные вехи творчества, административная и педагогическая деятельность». Не является ли это повторением одного и того же, причём в странной последовательности? Также вызывает вопросы название параграфа 2.2. («Интернационализация русского стиля»). А какое содержание вкладывает автор в словосочетание «православное зодчество»? Быть может, речь идёт о православном храмостроении, православной церковной архитектуре? С трудом выявляется логика

расположения параграфов внутри третьей главы. Стоит задаться вопросом: неужели своеобразие творческого метода Померанцева проявилось только в работе с русским стилем? По заголовкам параграфов можно сделать именно такой вывод.

Следующие фактическое замечание касается как раз изложения А. А. Поповой биографии Померанцева. Отразив многоплановость деятельности мастера, в которой видное место занимала служба на педагогическом поприще, автор диссертации, однако, ничего не сообщает о его преподавании на архитектурном отделении московского Училища живописи, ваяния и зодчества (УЖВЗ). К сожалению, информация об этом отсутствует не только в автореферате (что можно было бы отнести на счёт стремления к лаконичности, предполагаемой жанром), но и в тексте самой диссертации. Между тем, сведения о службе Померанцева в родном для него учебном заведении в конце 1890-х – начале 1900-х гг. не являются тайной, щедрый материал по этому вопросу, включающий составленные мастером учебные программы для архитектурных классов, содержится в архивном фонде УЖВЗ (РГАЛИ, ф. 680).

Перечисленные замечания, впрочем, не могут поставить под сомнение указанных выше достоинств диссертации А. А. Поповой. Я бы предложил расценивать их как рекомендации, способные оказаться полезными в случае продолжения автором диссертации исследования по данной теме и переработки текста в полноценную монографию об А. Н. Померанцеве. Скажу, что со своей стороны, очень желал бы видеть именно такое развитие событий, по причине, указанной в начале отзыва.

Что же касается автореферата, то он, на мой взгляд, вполне отражает содержание диссертации и соответствует всем формальным требованиям. Публикации указаны в должном объёме и раскрывают тему работы. На основании этого не вижу препятствий для присуждения А. А. Поповой искомой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20.

27.04.2015 г.

Кандидат искусствоведения, ст. научный сотрудник
Отдела проблем архитектуры и градостроительства
Нового времени
Филиала ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ

И. Е. Печёнкин

Контактные данные рецензента:

Печёнкин Илья Евгеньевич,
105264, Москва, ул. 7-я Парковая, д. 21-а.
Тел.: (495) 965-02-55; E-mail: pech_archistory@mail.ru

Подпись И.Е. Печёнкина
Инспектор орг. Журнала

