

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.162.07 НА БАЗЕ
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Нижегородский государственный
архитектурно-строительный университет» Министерство образования и
науки РФ по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 11.06.2015 г. № 43

О присуждении Поповой Анне Андреевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Творчество академика архитектуры А.Н. Померанцева» по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия - принята к защите «09» апреля 2015 г., протокол № 41 диссертационным советом Д 212.162.07 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России, адрес: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, приказ Минобрнауки России № 156/нк от 01 апреля 2013 г. о создании диссертационного совета.

Соискатель Попова Анна Андреевна 1986 года рождения.

В 2011 году соискатель окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» и получила степень магистра по специальности «Архитектура», в 2014 году окончила очную аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет».

Работает ассистентом кафедры архитектурной реставрации, реконструкции и истории архитектуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального

образования «Ростовский государственный строительный университет», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре истории архитектуры, искусства и архитектурной реставрации Академии Архитектуры и искусств федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор архитектуры, профессор Пищулина Виктория Владимировна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ростовский государственный строительный университет», директор Института градостроительства и архитектуры.

Официальные оппоненты:

Горюнов Василий Семенович – доктор архитектуры, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский архитектурно-строительный университет», профессор кафедры архитектурного и градостроительного наследия;

Вавилонская Татьяна Владимировна – кандидат архитектуры, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный архитектурно-строительный университет», заведующая кафедрой реконструкции и реставрации архитектурного наследия,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет», г. Волгоград в своем положительном заключении, составленном Птичниковой Галиной Александровной доктором архитектуры профессором, профессором кафедры урбанистики и теории архитектуры и Серебряной Валентиной Васильевной кандидатом исторических наук, профессором,

профессором кафедры дизайна и монументально-декоративного искусства указали, что рассмотренное диссертационное исследование на тему «Творчество академика архитектуры А.Н. Померанцева» Поповой А.А. посвящена изучению творческих подходов, приемов и практик академика А.Н. Померанцева во всей их комплексности и является актуальной научной задачей. Творчество А.Н. Померанцева, работавшего в конце XIX — начале XX веков, представляет особую актуальность для отечественной истории архитектуры. В его многочисленных объектах, география которых охватывает как столичные города, так и отдаленные окраины Российской империи, реализовались поиски национального своеобразия в архитектуре. В этом аспекте актуальность диссертационного исследования Поповой А.А. не вызывает сомнений. В его творчестве можно найти различные грани и жанры эклектики, стилевого направления, значение которого очень важно для понимания развития архитектуры нашей страны. Работа представляет собой законченное научное исследование на актуальную тему, выполненное самостоятельно автором, содержит новые научные результаты и положения, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Выводы и результаты достаточно обоснованы. Выполненная работа представляет законченное исследование, соответствует критериям, изложенным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а его автор – Попова Анна Андреевна - заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Замечания:

1. Первое замечание связано с выводами автора, относящимися к определению творческого метода А.Н. Померанцева.

В диссертации не достаточно четко оговорены черты творческого метода А.Н. Померанцева, определенные лично автором, и те особенности,

которые были выделены ранее такими специалистами, как Кириченко Е.И., Нащокина М.В., Басс В.Г., Бондаренко И.А.

2. При стремлении автора к комплексности анализа наследия А.Н. Померанцева в диссертации, к сожалению, упущен ряд его работ. В частности, не упоминается такой его важный труд как работа архитектора над «Атласом церквей для переселенческих поселков Сибири». По этим проектам были построены храмы в Приморском крае и Амурской обл.

3. Третье замечание относится к отсутствию в работе необходимого градостроительного анализа и сопутствующих графоаналитических чертежей. В диссертации сделан вывод о том, что «основополагающая роль в выборе планировочного решения в проектах А.Н. Померанцева принадлежала ... градостроительному положению» (автореф., с. 11), однако этот вывод не подкреплён достоверными графическими доказательствами.

4. Последнее замечание относится к составлению и оформлению списка литературы и ссылок на источники в тексте. Так, например, некоторые источники не совпадают по авторам кроме того встречаются досадные опечатки в таблицах.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 5,54 печатных листа, в том числе 6 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях объемом 3,34 п.л., авторский вклад составляет 87%:

1. Попова, А.А. Многообразие стилевых тенденций в работах А.Н. Померанцева для Московской окружной железной дороги [Электронный ресурс] /А.А. Попова //Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки: – 2015. – № 2. – Режим доступа: http://www.online-science.ru/m/products/istori_science/gid2422/pg0/

2. Попова, А.А. Силевые особенности малоизвестных и неосуществленных храмов А.Н. Померанцева / А.А. Попова //В мире научных открытий. – 2015. – №1(61). – С. 313-324.

3. Попова, А.А. Силевые предпочтения А.Н. Померанцева на примере работ по частным заказам и нереализованных проектов /

А.А. Попова // Научно-теоретический и аналитический журнал «Управление мегаполисом». – 2015. – №1(43). – С. 132-138.

4. Попова, А.А. Особенности русского стиля в творчестве А.Н. Померанцева/ А.А. Попова // Устойчивое развитие горных территорий. – 2015. – № 1.

5. Попова, А.А. Павильоны А.Н. Померанцева на Нижегородской художественно-промышленной выставке // Устойчивое развитие горных территорий. – 2015. – № 1. – 0,8 печ.л. – С. 165-168.

6. Попова, А.А. Сербский вариант византийского стиля/ А.А.Попова, Е.М. Кишкинова // Научное обозрение. – 2014. – №10(3). – С.687-690.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- от кандидата искусствоведения, старшего научного сотрудника Отдела проблем архитектуры и градостроительства Нового времени филиала ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ, Печёнкина И.Е., г. Москва. Отзыв положительный. Замечания: формулировка названия не содержит обозначения научной проблемы. Во введении указывается в качестве предмета исследования «творческий метод академика архитектуры А.Н. Померанцева», однако из названия работы представление о проблемном ракурсе не следует; структура диссертации, в первой главе которой параграф «Периодизация творческой деятельности А.Н. Померанцева» следует после параграфа «Основные вехи творчества, административная и педагогическая деятельность»; отсутствие сведений о службе в МУЖВЗ в период с 1890-х по начало 1900-х гг.

- от доктора искусствоведения, профессора, профессора кафедры истории и теории архитектуры ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина» В.Г. Лисовского, г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный. Замечание: отсутствие в тексте реферата информации о том, в какой степени на выбор стилистики тех или иных композиционных решений влияли заказчики проектов.

- от кандидата архитектуры, профессора, профессора кафедры реставрации, реконструкции архитектурного наследия ФГБОУ ВПО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» Р.Р. Аитова, г. Казань. Отзыв положительный. Замечание: в автореферате не оговорено, уделяет ли автор внимание проблемам стилевых решений интерьеров храмов, построенных по проектам А.Н. Померанцева.

- от кандидата искусствоведения, доцента, профессора кафедры

архитектурной реставрации, реконструкции и истории архитектуры ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный строительный университет» Е.М. Кишкиновой, г. Ростов-на-Дону. Отзыв положительный. Замечания: в автореферате не конкретизированы памятники архитектуры, обследовавшиеся А.Н. Померанцевым в качестве члена Императорского археологической комиссии, и не указано, оказала ли эта работа влияние на его творчество.

- от кандидата архитектуры, доцента, доцента кафедры архитектурно-строительных конструкций ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» И.С. Заяц, г. Санкт-Петербург. Отзыв положительный. Замечание: не совсем корректное выражение о «воссоздании творческой биографии» Померанцева, что может обозначать лишь реабилитацию утраченного и авторскую интерпретацию. Также можно отметить некоторые повторы в тексте автореферата.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается направлением и характером их научных исследований в области архитектуры зданий и сооружений. Наиболее значимые научные работы оппонента Горюнова В.С., близкие теме диссертации:

1. Горюнов, В.С. Неоготика в русской архитектуре 2-ой половины XVIII начало XIX вв. / В.С. Горюнов, И.В. Яшманов. Доклады 68-й научно-практической конференции профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета, ч.3. - СПб.: СПбГАСУ, 2011.

2. Горюнов В.С. Архитектура эпохи модерна: Концепции. Направления. Мастера / В.С. Горюнов, М.П. Тубли. – СПб.: Стройиздат, 1992. – 360 с.

3. Горюнов В.С. Северный модерн и проблема стиля в архитектуре второй половины XIX — начала XX в. / В.С. Горюнов. Архитектура эпохи модерна в странах Балтийского региона. / РААСН НИИТИАГ; сост. науч. ред. С.С. Левашко. СПб.,: Коло, 2014 г. - 328 с.

4. Горюнов В.С. Архитектура православных храмов на примере Петербурга/ Е.Р., Возняк, В.С., Горюнов, С.В. Семенцов. // СПбГАСУ. СПб., 2010 г. - 80с.

Наиболее значимые научные работы оппонента Вавилонской Т.В., близкие теме диссертации:

1. Вавилонская, Т.В. Развитие терминологии в сфере охраны культурного наследия./ Т.В. Вавилонская // Приволжский научный журнал. -

2009. - №3. - С. 88-91.

2. Вавилонская, Т.В. Режимы градостроительной реконструкции исторических кварталов./ Т.В. Вавилонская, Ф.В. Карасев // Промышленное и гражданское строительство: ежемесячный научно-технический и производственный журнал. - М. : ООО "Издательство ПГС" . - 2014. -№ 12. - С. 20-22

Наиболее значимые научные работы близкие теме диссертации (ведущая организация):

1. Серебряная, В.В. Неовизантийский стиль в храмовой архитектуре г. Царицына. Актуальные проблемы современной духовной культуры / В.В. Серебряная // Материалы Международной научно-практической конференции. Волгоград, 2003. С. 15-18

2. Серебряная, В.В. Неовизантийское направление в храмостроении Юга России середины XIX-начала XX вв./ В.В. Серебряная // Историко-культурно наследие: Современные проблемы и поиски решений. Кисловодск-Пятигорск, 2004.

3. Серебряная, В.В. Общность развития композиции в культовой архитектуре Византийского стиля на Юге России / В.В. Серебряная // Вестник Волгоградского архитектурно-строительного университета — 2013. - № 32(51). - С. 276-288.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана периодизация творческой деятельности А.Н. Померанцева, включающая три этапа: 1875-1901 – эклектический; 1902-1908 – обращение к модерну; 1909 – 1918 – обращение к ретроспективизму, и определена эволюция стилевых предпочтений архитектора, выявлены особенности творческого метода и творческого почерка архитектора А.Н.Померанцева в контексте поздней фазы эклектики;

предложена оригинальная научная гипотеза, согласно которой влияние творчества А.Н. Померанцева на формирование русского стиля состоит в интернационализации мотивов национального наследия, введении их в общеевропейский контекст, подчеркивании тех элементов в национальном

наследии, которые генетически обусловлены зарубежными влияниями в русском зодчестве;

доказано определяющее влияние функционального назначения здания и градостроительной ситуации на выбор метода проектирования и способа организации ансамбля в творчестве А.Н. Померанцева;

введены новые термины: предложена авторская трактовка понятия «стилевая доминанта» применительно к архитектуре эклектики, определяемая как основная, наиболее общая стилевая характеристика объемно-пространственного и декоративного решения здания, сочетающего заимствования из разных стилей; введен термин «неоманьеризм» как обозначение одного из неостилей эклектики, ориентированного на архитектуру североевропейского маньеризма XVI - XVII веков.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

впервые выявлен ряд особенностей творческого метода и творческого почерка А.Н. Померанцева, существенно дополняющий работы предшествующих исследователей, установлено расширение А.Н.Померанцевым границ метода «умного выбора» эклектики от стилистики фасадов до принципов формообразования зданий и организации ансамблей;

применительно к проблематике диссертации результативно использована методология, основанная на библиографическом и источниковедческом методах, фотофиксации, визуальном, морфологическом, объемно-планировочном, стилистическом и сравнительном анализе памятников и системном подходе к архитектурному объекту обусловленных конкретным социальным и историко-культурным контекстом;

изучены конструктивные решения А.Н. Померанцева в области светского и церковного зодчества, основанные как на использовании новаторских технологий, так и на оригинальной интерпретации традиционных подходов;

раскрыто влияние творческого наследия А.Н. Померанцева на архитектуру российской провинции и формирование национального стиля в архитектуре Болгарии;

изложены методы и приемы интерпретации А.Н.Померанцевым исторического наследия в рамках эклектики, модерна и ретроспективизма, выявлены прототипы используемых конструктивных и декоративных решений;

систематизированы стилевые предпочтения архитектора, включающие

русский, византийский стиль, необарокко, неоманьеризм, неоренессанс, национально-романтический, эклектизирующий, классицизирующий и рациональный модерн.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

материалы диссертации являются основой читаемого в ИГиА РГСУ авторского лекционного курса «Реставрация и реконструкция объектов градостроительного наследия» для магистратуры и специализации «Реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия»;

положения диссертации стали основой выполнения научно-исследовательских работ, осуществленных автором в рамках гранта РФФИ «Памятники архитектурного наследия Северного Кавказа в пространственно-временном континууме: теоретическое обоснование создания модели экологического историко-архитектурного каркаса региона»;

материалы диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской, реставрационной, учебно-методической и экскурсионной работе, а также при выполнении проектов реставрации и консервации объектов историко-архитектурного наследия, построенных по проектам А.Н.Померанцева.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ показана возможность использования результатов исследования в проектно-реставрационной практике и учебном процессе;

теория основана на использовании историко-теоретических исследований отечественного зодчества, предпринятых Е.И. Кириченко, А.В. Иконниковым, А.Л. Пуниным, В.Г. Лисовским, И.А. Бондаренко, Е.А. Борисовой, Т.П. Каждан, А.А. Худиным и базируется на применении существующих методов изучения объектов архитектурного наследия, на систематизации, сравнительном и графическом анализе, натурном обследовании, учебно-методической апробации;

идея базируется на обобщении научно-теоретического опыта исследования отечественной архитектуры конца XIX - начала XX столетий, на натурном исследовании градостроительных, объемно-планировочных, конструктивных и стилевых особенностей объектов архитектурного наследия;

использованы сравнения авторских данных с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

установлено соответствие авторских результатов с результатами

независимых источников по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, систематизация отечественного опыта исследования архитектуры эклектики.

Личный вклад соискателя состоит: в дополнении и периодизации творческой биографии А.Н. Померанцева на основе введения в научный оборот новых фактологических данных и исследования малоизвестных построек и проектов; в выявлении обусловленности применявшихся А.Н. Померанцевым приемов проектирования зданий и ансамблей их назначением, расположением и характером восприятия; в воссоздании целостной картины особенностей творческого метода и творческого почерка архитектора и спектра его стилевых предпочтений; в определении вклада А.Н. Померанцева в формирование национального стиля в архитектуре России и Болгарии и уточнении места его произведений в отечественном архитектурном наследии; в выявлении прототипов конструктивных и декоративных решений и уточнении стилевых характеристик ряда памятников; во введении терминов «стилевая доминанта» и «неоманьеризм» в контекст изучения архитектуры эклектики.

На заседании 11 июня 2015 года диссертационный совет принял решение присудить А.А. Поповой ученую степень кандидата архитектуры.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 2, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета

А.Л. Гельфонд

Ученый секретарь
диссертационного совета

А. Боголева

15 июня 2015 г.

