



МИНОБРНАУКИ РОССИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Самарский государственный технический университет»
(ФГБОУ ВО «СамГТУ»)

ул. Молодогвардейская, 244, гл. корпус, г. Самара, 443100
Тел.: (846) 278-43-11, факс: (846) 278-44-00, e-mail: rector@samgtu.ru
ОКПО 02068396, ОГРН 1026301167683, ИНН 6315800040, КПП 631601001

_____ 20 ____ г. № _____
На № _____ от _____ 20 ____ г.

Первый

д.т.н.

ЕРЖДАЮ

ручной работе
Самарский ГТУ»
Тенашев М.В.



«14» октября 2019 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»
на диссертацию

Шапиро Григория Ефимовича

на тему: «Архитектура синагог Области Войска Донского и Кавказского края
второй половины XIX – начала XX вв.»,

представленную на соискание ученой степени кандидата архитектуры по
специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация
и реконструкция историко-архитектурного наследия

На отзыв представлены автореферат диссертации объемом 30 страниц, экспозиционный материал и диссертация в двух томах: первый том представлен 196 страницами текста, включая введение, три главы, основные выводы, заключение, библиографический список (237 наименования, включая архивные данные); второй том содержит 215 страниц – (классификационные таблицы, обмерные чертежи, аналитические схемы, визуальные реконструкции и фотографии).

Детальное ознакомление с представленными на отзыв материалами позволило установить следующее.

Актуальность темы диссертационного исследования

Диссертационное исследование Шапиро Г.Е. посвящено исследованию архитектуры синагог на территории области войска Донского и Кавказского края второй половины XIX – начала XX вв.

Вх. № 229 от 21.10.2019

На территории Области Войска Донского и Кавказского края на протяжении нескольких сотен лет проживают представители древнейших этнических меньшинств – иудеи. Культовая архитектура синагог – важнейшая часть культурного наследия диаспоры. Зоны компактного проживания нескольких этнических подгрупп иудеев на территории региона ОВД, Кавказа и Закавказья в настоящий момент изучены фрагментарно, вне контекста общероссийских и общеевропейских тенденций синагогальной архитектуры.

Данное исследование является актуальным, т.к. выявленные и утраченные синагоги представлены в комплексном архитектурном анализе в контексте общеевропейских и общероссийских тенденций развития синагогальной архитектуры, что позволило выявить общие закономерности и принципы формирования архитектуры синагог, и региональные особенности стилистических направлений.

Структура и содержание работы

Во введении обозначены проблемы и обоснована актуальность проводимых исследований, сформулированы цель и задачи, научная и практическая значимость.

В основном тексте работы автор последовательно решает поставленные задачи.

В первой главе представлен исторический обзор формирования иудейских поселений и районов компактного проживания еврейского населения, изучены тенденции архитектуры синагог Европы и Российской Империи в обозначенных временных границах. Определены основные этапы развития синагогальной архитектуры.

На основании проведенного анализа, иудейские поселения и районы компактного проживания ОВД и Кавказского края, сформированные ко второй половине XIX – началу XX вв., классифицированы по предпосылкам и периоду формирования, виду этнической подгруппы, форме интеграции в сложившийся историко-культурный, социальный и этнический контекст.

Вторая глава посвящена выявлению принципов размещения синагог в структуре поселений региона. Доказано, что для региона Области Войска Донского и Кавказского края достаточно характерно многообразие форм

интеграции синагогального сооружения в планировочную структуру и пространственный каркас поселений на макро - и микроуровне. На основе анализа выделены следующие типичные для региона варианты размещения синагог: на макроуровне (на уровне города или населенного пункта); на микроуровне (в структуре квартала/ улицы).

В целом, расположение синагог в структуре поселений с доминирующим христианским населением, соответствует европейским принципам: синагоги не включены в систему визуальных связей на уровне города, но выделяются на уровне квартала; характерен узкий бассейн видимости, не наблюдается связи с окружающим природным ландшафтом.

В поселениях с преобладающим мусульманским населением характерно доминантное расположение зданий синагог как на макро -, так и на микроуровне (на площади, вблизи крупных водоемов, на открытых участках). Такие синагогальные постройки имели органичную визуальную взаимосвязь с природным и окружающим ландшафтом. Интерьер синагог рассматривается и понимается как сакральный, существует четкая взаимосвязь основных функциональных зон - *молитвенного зала, женского отделения (эзрат-нашим), вестибюльная группа (полиш); группа вспомогательных помещений: миква, мацепекарня, богадельня, ешива.* Также выявлены устойчивые «укрупненные» типы пространственно-планировочного решения молитвенного зала синагог: бесстолпный; четырехстолпный с бимой-опорой; четырехстолпный девятиполевой; трехнефный базиликального типа.

Уникальность и региональную специфику синагог можно проследить в материале стен и покрытий: саман, глина, стропильная система из дерева; деревянный каркас и перекрытия из дерева; кирпичные или каменные стены, кирпичный полуцилиндрический свод, чугунные или стальные колонны, деревянные или стальные балки перекрытия, монолитный каркас. Эти материалы формируют специфические черты зданий синагог.

Третья глава посвящена подробному рассмотрению символических структур и стилистическим направлениям в архитектуре синагог. Рассмотрены принципы организации литургического пространства синагоги как главного носителя сакральной традиции, определяющего национальную идентичность.

Архитектурно-художественный образ синагог Области Войска Донского и Кавказского края периода второй половины XIX- начала XX вв. складывается на образах нееврейской культовой и гражданской архитектуры. Автор показал процесс формирования стилистических направлений синагог региона в аспекте общеевропейской тенденции «поиска национального еврейского стиля».

Выявлены три основные этапа распространения стилистических тенденций в синагогальной архитектуре ОВД и Кавказского края: 1860-1870 гг. - эклектика; 1880-1890 гг. – ориентальный стиль, преимущественно неомавританское направление эклектики как результат поиска национального «еврейского» стиля; 1900-1910 гг. – модерн (рационалистическое направление, «кирпичный стиль»).

Научная новизна исследования

В работе впервые системно и комплексно рассмотрены архитектурные особенности синагогального зодчества Области Войска Донского и Кавказского края второй половины XIX – начала XX вв. В диссертации выявлены закономерности формирования планировочно - пространственных, объемно-композиционных и конструктивных решений зданий синагог. Рассмотрены основные стилевые направления решения синагог выбранного региона. На основании изученных архивных материалов впервые проведен сравнительный анализ синагогальных сооружений региона различных этнических подгрупп с синагогами Российской Империи.

Значимость полученных автором результатов для развития архитектурной науки значительна и характеризуется теоретической и практической составляющими.

Теоретическая значимость результатов, полученных автором исследования, заключается в расширении и углублении знаний и представлений об особенностях синагог ОВД и Кавказского края второй половины XIX – начала XX вв., а именно в:

- популяризации архитектурного наследия синагог данного периода;
- выявлении особенностей архитектуры синагогального зодчества;
- введении в научный оборот многочисленных архивных материалов утраченных и перестроенных зданий синагог.

Практическая значимость исследования подтверждается следующим:

- впервые установленная историческая, архитектурная и художественная ценность ряда синагогальных построек, позволяющая рекомендовать их для внесения Министерством культуры в реестр Объектов Культурного наследия.
- данные, полученные в исследовании, могут быть использованы для ведения реставрационных работ и проведения комплексных научных изысканий.

Рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенных в исследовании, заключаются в возможности внедрения основных положений исследования в: 1) научно - исследовательскую деятельность по изучению архитектуры синагог; 2) использованная методика может применяться при комплексном изучении архитектурного наследия и пространственной организации культовых объектов в других регионах.

Степень обоснованности и достоверности научных результатов и выводов, сформулированных в диссертации и выносимых на защиту, не вызывает сомнения и подтверждается:

- привлечением значительного объема источников, среди которых книги, сборники статей, архивные материалы, том числе большой объем иностранной литературы, а также электронные ресурсы (всего 237 источников);

-использованием исторического, объемно-планировочного, архитектурно-художественного и других видов анализа;

- применением автором натурных обследований (в целом было рассмотрено около 50 объектов);

- применением графоаналитических методов, при этом качество и методичность исполнения иллюстративного материала раскрывает глубину проведенного исследования.

Апробация результатов исследования.

Основные выводы и результаты диссертации доложены на международных и всероссийских научно-практических конференциях 2016 – 2019 гг. и в достаточной мере опубликованы в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ (4 статьи) и в ведущих рецензируемых научных изданиях, входящих в международную базу цитирования Web of Science.

Оценка автореферата диссертации

Автореферат полностью отражает содержание диссертации, основную суть, цели, задачи, выводы и рекомендации, написан ясным научным языком, снабжен графическими приложениями, обогащающими представление о проделанной работе.

Замечания по диссертационному исследованию

1. В списке исследователей, занимающихся изучением синагогального зодчества, не упоминается Михаэль Бейзер, который исследовал синагоги СНГ.
2. На наш взгляд, не совсем корректно в п.1.1 перечисление работ ученых, изучающих проблему генезиса 4х - столпных синагог Европы. Подобное перечисление ученых исследователей возникает и во второй главе на стр. 80 п. 2.2. , и в третьей главе п. 3.3. на стр. 141. Уместнее это упоминание было бы во введении.
3. На стр. 55 в тексте диссертации появляется понятие «караимизм», не раскрытое в Приложении 1 словаре терминов 2 тома.

Однако, указанные замечания ни в коей степени не снижают общей высокой положительной оценки диссертации.

Заключение

Диссертация является законченной и выполнена автором самостоятельно на высоком научном уровне. В ходе проведения своих научных исследований автор показал себя профессионально подготовленным специалистом. Необходимо отметить убедительную графическую подачу материала, обширный иллюстративный материал, выполненный на высоком профессиональном уровне, качественно и со вкусом; экспозиция оформлена с высокой долей


профессионализма и эстетики, графический материал структурирован в соответствии с логикой исследования, отражает все этапы проведенной работы и ее результаты. Последовательно решаются поставленные задачи, в соответствии с ними по каждой главе и по работе в целом имеются выводы. Основные этапы работы, выводы и результаты представлены в автореферате. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации. Диссертация представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, выполненную на актуальную тему. Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям, а ее автор, Шапиро Григорий Ефимович, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Отзыв на диссертацию и автореферат рассмотрен и утвержден на заседании кафедры реконструкции и реставрации архитектурного наследия. Присутствовало на заседании 16 человек. Результаты голосования «за» – 16, «против» – 0, «воздержалось» – 0. Протокол № 3 от 14.10.2019 г.

Отзыв составил
кандидат архитектуры, доцент, доцент кафедры
реставрации и реконструкции архитектурного наследия,
член Международного совета
по сохранению памятников и
достопримечательных мест
(ИКОМОС)

Косенкова Наталья
Алексеевна

Заведующая кафедрой
реконструкции и реставрации
архитектурного наследия,
доктор архитектуры, доцент,
член Международного совета
по сохранению памятников и
достопримечательных мест (ИКОМОС),
член – корр. МАНЭБ



Вавилонская Татьяна
Владимировна