

## ОТЗЫВ

На автореферат Данилова Даниила Станиславовича

### ПАРАМЕТРИЧЕСКАЯ АРХИТЕКТУРА КАК ЭТАП РАЗВИТИЯ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ АРХИТЕКТУРЫ

По специальности 05.23.20 Теория и история архитектуры, реставрация  
и реконструкция  
историко-архитектурного наследия

Несомненным достоинством работы «Параметрическая архитектура как этап развития западноевропейской архитектуры» является анализ теории архитектурных стилей, исследование развития и смены стилей в контексте западноевропейской культуры, выполненный в рамках искусствоведения. Широко освещены существующие подходы к определению стилей в теории архитектуры и представлен достаточно большой список ведущих авторов по данной тематике в диапазоне от философии стилей до системного подхода в стилеобразовании. Как положительный момент необходимо отметить также попытку исследовать современную архитектуру с позиции формирования т.н., «большого стиля», то есть связать зарождение и развитие стиля с другими социальными и техническими подсистемами, что является необходимым условием при анализе современных тенденций в авангардной архитектуре.

Вместе с тем, хотелось бы увидеть в работе более развернутое определение параметрической архитектуры, особенно в связи с широким распространением «параметрики» как нового инструмента проектирования, в особенности в аспекте его влияния на стилеобразование в современной архитектуре. Иными словами, раскрыть взаимодействие инструментов проектирования и стилиевых характеристик архитектурных объектов, выполненных с их использованием. Между тем, такое «взаимодействие инструмента и стиля» всегда играло значительную роль на различных этапах развития архитектуры.

Обращение автора к современным теориям взаимодействия социальных подсистем и, в частности принципу аутопоэзиса, несомненно обладает научной новизной и должно занять соответствующее место в архитектурной теории. Вместе с тем, это обязывает автора быть точным в своих формулировках. Позволю себе напомнить, что аутопоэзис (от др.-греч. ауто-само, поэзис – производство, понятие, введенное Матураной и Варелой), означает самовоспроизводство системы, термин был использован применительно к социальным сферам Никласом Луманом и Феликсом Гваттари. Однако из текста автореферата не ясно каким образом предлагаемая дихотомная модель «архитектура-действие, архитектура-результат», или прибегая к традиционным, тривиальным определениям типа

формообразование-форма, проектирование-проект, строительство-сооружение и т. д., соотносится с «самовоспроизводством» архитектурного стиля. Так один из результатов исследования автор формулирует следующим образом: «двойственное понимание архитектуры: - архитектура-действие – архитектура как процесс преобразования задач «обрамления» других аутопоэзисов, в архитектурную форму; - архитектура-результат - является результатом функционирования аутопоэзиса архитектуры. Совокупность коммуникаций архитектуры-результата, в свою очередь формирует устойчивую традицию и влияет на архитектуру-действие». Рисунок 5 приложения диссертации также не проясняет этого положения.

Необходимо учитывать, что к понятию «параметризм», как собственно и к самому автору этого термина (Шумахер), существует неоднозначное отношение в современной теории архитектуры. Определенная часть теоретиков вообще отрицает это понятие и рассматривают это как попытку навязать проектные методы, сложившиеся в практике «Заха Хадид Аркитектс» через систему «догм» (термин самого Шумахера) другим известным архитектурным фирмам. Так, например, Грег Линн – «предтеча и гуру» авангардной архитектуры, автор термина «блوبيархитектура» (или архитектура пузырей), который задолго до манифеста параметризма (2008 года) использовал его для обозначения нового стиля, отказывается обсуждать проблемы, связанные со стилеобразованием «параметризма», делая упор на новых параметрических инструментах проектирования. Дженкс говорит о «сосуществовании различных стилей» в рамках постмодернизма и не рассматривает параметризм в качестве глобального стиля. Поэтому нужно аргументированно заявлять, что «эта базовая работа [Аутопоэзис архитектуры, Шумахера] ... в нашем исследовании была взята как отправная точка для осмысления такого феномена как параметризм...». Строго говоря, аутопоэзис не является ведущей характеристикой параметрической архитектуры. Шумахер использовал его в основном для объяснения формирования градостроительных систем, где огромное количество простейших элементов застройки циклически воспроизводится в модели, создавая сложные пространственные структуры на основе применения клеточных автоматов, ветвящихся систем Линденмайера, поведения частиц и многих других подходов.

Интересна попытка автора создать «модель периодической смены архитектурных стилей», которая призвана продемонстрировать некую генерализированную тенденцию в развитии стилей. Для анализа истории архитектуры и выявления общей тенденции автор логично использует такие понятия как «функционализм-формализм, стиль-подстиль, эпохальный-переходный, авангард-мейнстрим». Автор утверждает, что «с точки зрения кода пользы, архитектура развивается «ступенями» от простого к сложному, с точки зрения кода «красоты», архитектура маятникообразно колеблется – от формализма к функционализму». Оставив в стороне обсуждение «кода красоты и кода пользы», мы имеем, в соответствии с текстом, спиралевидное ступенчатое развитие архитектуры с колебаниями стиля между крайними

точками, которые являются соответственно функционализмом и формализмом. Однако, если следовать рисунку 9 приложения диссертации «сопоставление этапов развития аутопоэзисов архитектуры и искусства, как процесса маятникообразных колебаний», то регулярные колебания стиля, происходящие между «функционализмом и формализмом» приводят к тому, что романская архитектура в соответствии с периодизацией относится к «функционализму», в то время как готика к «формализму». Между тем готика по своему конструктивному решению более рациональна, и в этом смысле более функциональна, чем архитектура, например, возрождения и классицизма, а по распределению строительного материала (и по его расходу) готический каркас приближается к современным сооружениям. Таким образом, можно ли считать количество архитектурного декора признаком формализма? Да и о какой готике мы говорим – ранней или английской с ее удивительными веерными сводами? Тем не менее, если расположить на одной шкале «минимализм» (точнее параметрический минимализм, его представителем является Грег Линн) и «цифровое барокко», которое в литературе иногда называют пышной или избыточной архитектурой, то мы получим весь диапазон стилевых направлений параметрической архитектуры.

Не совсем ясно, что именно автор имеет в виду говоря, что «архитектурный стиль является совокупностью норм - устоявшихся, наиболее успешных принципов формообразования» - что это, строительные каноны, табу, своды и правила? Таким образом он ставит перед нами интересный вопрос – каким образом нормы (в широком смысле) влияют на стиль и, в частности, как они применимы к параметризму. В данном случае я более склонен к традиционному определению стиля как совокупности признаков, характеризующих искусство (в широком смысле слова) определенной эпохи, стилевого направления или индивидуальную манеру художника, архитектора, ремесленника и т. д. Кроме того, желательно избегать, особенно в выводах, банальностей типа «установлена связь между сменой архитектурных стилей и процессом развития науки, техники, искусства и мировоззрения». Тем не менее, это не умаляет значение выполненного исследования, которое представляет несомненный научный интерес и дает нам возможность положительно оценить выполненную работу.

Несмотря на сделанные выше непринципиальные замечания, можно заключить, что представленная диссертация является законченной научно-исследовательской работой. Материал представлен в логической последовательности. Стиль изложения соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам, и позволяет положительно оценить личный вклад автора в полученные результаты исследования. Данилов Даниил Станиславович выполнил работу, которая по содержанию, форме, актуальности, совокупности научных результатов и степени их аргументированности отвечает требованиям, предъявляемым ВАК к

кандидатским диссертациям. Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Кандидат архитектуры, доцент,  
кафедры Дизайна  
ФГБОУ ВО «Казанский государственный  
архитектурно-строительный университет»

28.10.2019

Надыршин Наиль Маратович

Тел: 89179391759

Казань, 420043, ул. Зеленая, д.4. к.432

ОБРАЗ