

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.162.07
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-
СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 11 ноября 2019 г. № 129

О присуждении Данилову Даниилу Станиславовичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата архитектуры.

Диссертация «Параметрическая архитектура как этап развития западноевропейской архитектуры» по специальности 05.23.20 - Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия принята к защите 04 сентября 2019 г., протокол заседания № 127 диссертационным советом Д 212.162.07, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», Минобрнауки России, адрес: 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, приказ Минобрнауки России № 156/нк от 01 апреля 2013 г. о создании диссертационного совета.

Соискатель Данилов Даниил Станиславович 1992 года рождения.

В 2015 г. соискатель окончил ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.» по специальности «Архитектура». В 2018 г. окончил очную аспирантуру ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.».

Временно не работает.

Диссертация выполнена на кафедре архитектуры ФГБОУ ВО

«Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.», Минобрнауки России.

Научный руководитель – кандидат архитектуры, доцент Тарасова Лариса Германовна, ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.», доцент кафедры архитектуры.

Официальные оппоненты:

1. Холодова Людмила Петровна, доктор архитектуры, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный архитектурно-художественный университет», заведующая кафедрой теории архитектуры и профессиональных коммуникаций.

2. Худин Алексей Александрович, кандидат архитектуры, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», доцент кафедры архитектурного проектирования дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация филиал федерального государственного бюджетного учреждения «ЦНИИП Минстроя России» Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства (НИИТИАГ), г. Москва, в своём положительном отзыве, подписанном Казаряном Арменом Юрьевичем доктором искусствоведения, профессором, директором филиала ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ, Добрициной Ириной Александровной доктором архитектуры, главным научным сотрудником отдела проблем теории архитектуры филиала ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ и Коптевой Татьяной Владимировной кандидатом искусствоведения, старшим научным сотрудником того же отдела, указала, что актуальность темы не вызывает сомнения. Сегодня важно понять, может ли в архитектуре 21 века взойти некий стиль, в полномесном значении – понятия стиль. Автор диссертации предлагает сосредоточить внимание на явлении параметризма, активно обсуждаемого

сегодня «стилистического направления». Параметризм как стилевое направление, возвращенное Захой Хадид, и философски поддержанное Патриком Шумахером, наиболее привлекателен для молодого поколения архитекторов, и не только. Автору представляется важным проанализировать параметризм «не как набор технологий и методов проектирования, а как новый этап развития архитектуры, обусловленный переходом общества на следующую ступень развития».

Научный предмет данного исследования - причины и механизмы возникновения и становления параметрической архитектуры в рамках эволюционного развития западноевропейской архитектуры. Как очевидно, предметом исследования является специфика мышления архитектора, включенного в высокотехнологичный цифровой процесс архитектурного формообразования (создания цифровой архитектуры) в условиях технологических, экономических и общекультурных изменений 21 века, когда важным стратегическим моментом, укорененным в теории архитектуры, снова становится такой фактор культуры общества как эстетическая и этическая программа архитектора.

Гипотеза исследования. Параметрическая архитектура может развернуться в стилевое направление архитектуры начала 21 века.

Научная новизна исследования. Автор вынес на обсуждение архитектурной общественности актуальнейшую проблему нашего времени. Постмодернистская эпоха возвысила индивидуальность архитекторов. Возрождение культурной целостности и стилевой слаженности архитектуры возможны. И не исключено, что цифровая эра послужит продвижению этой проблемы.

Оценка значимости работы.

Следует высоко оценить эрудицию автора, его осведомленность в новейших влияниях на архитектурное мышление различных областей современной науки и искусства. Следует одобрить ряд положений, выносимых автором на защиту. Особенно четко сформулированы и убедительно доказаны 2

положение (о механизмах воздействия общества на формирование архитектурного стиля) и 3 положение (о воздействии внутреннего механизма функционирования архитектуры на формирование стиля).

Согласимся с автором работы, в том, что Параметрическая архитектура имеет ряд особенных принципов формообразования, созвучных с направлениями современного искусства, а также находится в связи с мировоззренческими позициями современного человека. Эта позиция значима в условиях неопределенности теоретической направленности архитектуры.

Замечания и пожелания

1. В основных положениях диссертации (с. 10) представлено положение 4, в котором утверждается, что Параметрическая архитектура может развернуться в стилевое направление начала 21 века. Но далее дано не достаточно убедительно сформулированное утверждение о том, что ведущим «стилем» 21 века может стать «функционализм». Возникает ассоциация с «функционализмом» (по Корбюзье), который давно отвергнут логикой развития культуры архитектурного творчества. Если же у Данилова Д.С. речь идет о «структурном функционализме» социолога Толкотта Парсонса, то следовало бы этот социологический мотив особо подчеркнуть в авторской формулировке, обосновывающей и даже предлагающей ведущий стиль 21 века.

2. Может ли сама параметрическая архитектура развернуться в стилевое направление? Согласимся, что может. Но именно в направление, а не полноценный стиль эпохи, не в глобальный языковой поворот. Параметризм – по сути своей является школой «певучих линий» Захи Хадид. Ее постройки заставляют чтить архитектуру. Но выход в сверхградостроительный масштаб – сомнительный шаг для неповторимого почерка звезды. И потому, как представляется, огромная работа Шумахера, проделанная по развитию школы в стилевую доктрину и одновременно градостроительную – еще требует развития.

Достоверность полученных результатов подтверждается сопоставлением собственных размышлений автора с тезисами влиятельных исследователей.

Эрудированность автора в исследуемой проблеме не вызывает никаких сомнений. Автор в своих утверждениях опирается на ряд положений крупных ученых нашего времени – зарубежных и российских.

В завершение констатируем: Диссертация является научно квалификационной работой, т.к. в ней содержится внимательное раскрытие сложной проблемы, имеющей большое значение для развития современного архитектурного проектирования как особого высоко концептуального вида искусства. Диссертация содержит новые научные положения, доказанные автором, что свидетельствует о личном вкладе автора в архитектурную науку. Мы оцениваем предложенный Д.С. Даниловым концепт возможности параметрической архитектуры занять место ведущего стилевого движения весьма положительно. Из всей системы существующих теоретических концепций архитектуры параметризм выступает как одно из ведущих направлений стилевого поиска. Автор провел большую работу по четкому раскрытию смены стилевых направлений в истории архитектуры.

Автореферат полностью отражает содержание диссертационной работы. Структура автореферата соответствует структурному построению диссертации.

Научная новизна и ценность работы, а также профессионализм автора как аналитика не вызывают сомнений. Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, соответствуют целям и задачам исследования, и придают научную и практическую значимость работе. Автор работы заслуживает присуждения ученой степени кандидата архитектуры по специальности 05.23.20 - Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Соискатель имеет 7 опубликованных работ общим объемом 4,32 печатных листа, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы объемом 2,61 печатных листа, авторский вклад 100%.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные

результаты диссертации. Диссертация полностью отвечает установленным критериям на соискание ученой степени кандидата архитектуры.

Наиболее значимые работы соискателя по теме диссертации:

1. Данилов, Д.С. Закономерности развития и смены архитектурных стилей// *Architecture and Modern Information Technologies*. – 2014. – №3(28). – С. 35-43 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.marhi.ru/AMIT/2014/3kvart14/PDF/AMIT_28_danilov_PDF.pdf.

2. Данилов, Д.С. Архитектура и архитектурный стиль в контексте «Теории социальных систем» Никласа Лумана// *Architecture and Modern Information Technologies*. – 2016. – №3(36). – С. 35-43 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.marhi.ru/AMIT/2016/3kvart16/danilov/AMIT_36_danilov.pdf.

3. Данилов, Д.С. Структура архитектурных революций // *Architecture and Modern Information Technologies*. – 2017. – №4(41). – С. 35-43 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://marhi.ru/AMIT/2017/4kvart17/03_danilov/index.php

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- от доктора архитектуры, доцента, заведующей кафедрой реконструкции и реставрации архитектурного наследия ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет» Вавилонской Т.В., г. Самара. Отзыв положительный. Замечания: упоминания о «переходных стилях» (стр.13) скорее имеет отношение не к стилям, а стилистическим направлениям, которые представляют отдельные этапы развития стиля: становления (ранний стиль), расцвета (высокий стиль) и затухания (поздний стиль). Именно этапность развития отличает стиль от стилистического направления; наряду с пользой и красотой можно более рельефно выразить отношение автора к закономерностям развития третьей стороны архитектуры - прочности;

- от кандидата архитектуры, профессора, директора Института архитектуры и дизайна ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» Герашенко С.М., г. Красноярск. Отзыв положительный. Замечаний нет;

- от кандидата архитектуры, профессора заведующей кафедрой основ архитектурного проектирования ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства» Лапшиной Е.Г., г. Пенза. Отзыв положительный. Замечания: Некоторые недочёты текста в части пунктуации. Определение принципов формообразования параметрической архитектуры, которые названы как «частицы», «градиенты», «гомогенность», а также «фордизм» и «постфордизм», на наш взгляд, следовало дополнительно разъяснить в приложении к архитектуре;

- от кандидата архитектуры, доцента кафедры архитектуры ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет им. Гагарина Ю.А.» Дядченко С.Ф., г. Саратов. Отзыв положительный. Замечаний нет;

- от кандидата архитектуры, доцента кафедры дизайна ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» Надыршина Н.М., г. Казань. Отзыв положительный. Замечания: хотелось бы увидеть в работе более развернутое определение параметрической архитектуры, особенно в связи с широким распространением «параметрики» как нового инструмента проектирования в аспекте его влияния на стилиобразование в современной архитектуре; из текста автореферата не ясно, каким образом предлагаемая дихотомная модель «архитектура-действие, архитектура-результат» соотносится с «самовоспроизводством» архитектурного стиля; не совсем ясно, что именно автор имеет в виду говоря, что «архитектурный стиль является совокупностью норм - устоявшихся, наиболее успешных принципов формообразования»; кроме того, желательно избегать, особенно в выводах, банальностей типа «установлена связь между сменой архитектурных стилей и процессом развития науки, техники, искусства и мировоззрения»;

- от кандидата искусствоведения, доцента кафедры дизайна ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» Михайловой А.С., г. Казань. Отзыв положительный. Замечания: 1. Формулировка цели исследования и третьей задачи имеют схожую

формулировку. 2. Формулировка третьей задачи имеет несколько спорный вид. 3. В гипотезе автор утверждает, что новым большим архитектурным стилем станет стиль функционализма, однако он существует уже более 50 лет, вероятно стоило уточнить какой этап развития функциональной ветки художественно-стилевого направления имеется в виду. 4. Автором упоминается в качестве разработки интегральная модель развития и смены архитектурных стилей, однако ее суть не раскрыта в автореферате. 5. Представленная визуализация модели носит несколько обобщенный характер и не отражает сложность процессов становления историко-культурных стилей. 6. В автореферате опущен раздел практической и теоретической значимости работы;

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается направлением и характером их научных исследований, достижениями в области архитектуры.

Наиболее значимые научные работы оппонента Холодовой Л.П., близкие к теме диссертации:

1. Холодова, Л.П. О месте архитектуры в ряду академических наук России [Электронный ресурс] / Л.П. Холодова // Архитектон: известия вузов. – 2015. – №1(49). – URL: http://archvuz.ru/2015_1/9
2. Холодова, Л.П. О проблемах архитектурной науки / Л.П.Холодова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. Пенза. 2015. - №4-2. - С. 298-299.
3. Холодова, Л.П. Манхэттенский код [Электронный ресурс] / Л.П. Холодова, С.С. Титов // Архитектон: известия вузов. – 2018. – №4(64). – URL: http://archvuz.ru/2018_4/8

Наиболее значимые научные работы оппонента Худина А.А., близкие к теме диссертации:

1. Худин, А.А. О генезисе понятия "концепт" в семиотических теориях архитектуры постмодернизма / А.А.Худин // Архитектура и строительство России. М. 2018. - № 2. – С.72-77.

2. Худин, А.А. Проблема кризисности в теории архитектуры постмодернизма./ А.А.Худин // АCADEMIA. Архитектура и строительство, 2018, №3, с.48-54.
3. Худин, А.А. Проблема отношения к истории в теории архитектуры постмодернизма / А.А. Худин // АCADEMIA. Архитектура и строительство, 2019 № 1,с.35-42.

Наиболее значимые научные работы, близкие теме диссертации (ведущая организация):

1. Бембель, И.О. «Суперстили» и периодизация в архитектуре. / И.О. Бембель // Academia. Архитектура и строительство. №4, 2018. с. 29-34.
2. Добрицына, И.А. Концепции архитектуры последних десятилетий как ресурс. К проблеме распознавания смысла реальности. / И.А. Добрицына // АCADEMIA. 2014. №1 С. 5-12.
3. Добрицына, И.А. Путь к архитектуре аффектов. / И.А. Добрицына // ВЕСТНИК РГГУ, Научный журнал. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». М. 2018. № 1 (11). С. 105-119. For citation: Dobritsyna IA. The path to the architecture of affects. RSUH/RGGU Bulletin. "Philosophy. Social Studies. Art Studies" Series, 2018;1(11):105-19. DOI: 10.28995/2073-6401-2018-1-105-119 -- ВАК.
4. Добрицына, И.А. Эстетический потенциал архитектуры и культурная политика. / И.А. Добрицына // АCADEMIA. Архитектура и строительство. 2016. № 4. С.33-39.
5. Птичникова, Г.А., Черничкина, О.В. Медиаархитектура как феномен современной культуры. / Г.А. Птичникова, О.В. Черничкина // Социология города, 2018, № 3. С. 5-24.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию развития архитектуры, где оно представлено как последовательно сменяющие друг друга архитектурные стили, которые формируются под воздействием циклического развития других подсистем общества и общества в целом.

предложена оригинальная научная гипотеза, согласно которой смена этапов развития архитектуры представлена в виде авторской модели ускоряющегося колебательного процесса, на крайних точках которого последовательно сменяют друг друга «функциональный» и «формальный» типы архитектурных стилей;

доказано наличие закономерностей, неизвестных связей и зависимостей процессов исторического развития общества и смены архитектурных стилей, а также сохранение их репрезентативности на современном этапе развития архитектуры;

введены новые понятия, а именно «архитектура-действие» и «архитектура-результат»; изменены трактовки традиционных понятий в области изучения бинарных оппозиций в архитектуре, с привязкой к актуальным исследованиям в области цивилизационного подхода к истории;

теоретическая значимость исследования обоснована тем, что доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о процессе формирования, развития и смены архитектурных стилей. В рамках авторской модели доказан потенциал параметрической архитектуры как наиболее перспективного вектора развития архитектуры начала XXI века;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе: метод комплексного подхода, метод системного анализа, включающий изучение и систематизацию архитектурных стилей, а также факторов на них влияющих, также изучение и систематизацию явлений в современной архитектуре. Метод сравнительного анализа и метод сопоставления;

изложены доказательства авторской гипотезы: показаны факторы, влияющие на развитие современной архитектуры, современные методы проектирования и производства, а также тенденции развития параметрической архитектуры;

раскрыты существенные проявления теории: современное представление о структуре общества и процессе его развития, позволяет изучать современную архитектуру как совокупность явлений, неразрывно связанных с историей

развития общества и историей архитектуры в частности,
изучены связи процесса исторического развития архитектуры с процессами, протекающими в современной архитектуре, генезис процесса формирования архитектурного стиля, факторы и причинно-следственные связи в формировании архитектурного стиля;
проведена модернизация положений формально-стилистического подхода к архитектуре, а также подхода выраженного в изучении развития архитектуры через призму «Теории социальных систем» Никласа Лумана, впервые предложенный Дирком Беккером и Патриком Шумахером.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены образовательные технологии, базирующиеся на внедрении результатов диссертации в область преподавания теоретико-архитектурных, а также историко-архитектурных дисциплин;

определены перспективы использования результатов исследования на практике, в качестве основы для подготовки учебно-методических курсов и пособий, а также в качестве дополнения к практической архитектурной деятельности;

создана модель, описывающая функционирование архитектуры как социального института, позволяющая систематизировать и наглядно проиллюстрировать наиболее перспективные методы проектирования и производства, что является первой ступенью к повышению профессиональной подготовки специалиста. Наряду с этим созданная модель развития архитектуры обладает предсказательным потенциалом, что также ориентированно на применение результатов теории в практике;

представлены рекомендации по дальнейшему совершенствованию архитектурного проектирования путём использования параметрических методов проектирования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

Теория построена на известных, проверяемых данных и фактах в области истории архитектуры, в том числе согласуется с общепризнанными теориями

ученых в области теории архитектуры, а также смежных областей;

идея базируется на анализе: во-первых, теоретических выкладок наиболее близких для данного исследования работ, во-вторых, на анализе материала истории архитектуры и сопоставлении стилевых и культурно-исторических явлений между собой, с целью выявления общих для истории архитектуры закономерностей.

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике, в первую очередь теории представителей формально-стилистического, культурно-исторического и системного подхода к изучению истории архитектуры, а также теории из смежных с теорией архитектуры дисциплин.

установлено качественное совпадение авторских результатов исследования с работами ряда авторов, в основном относящихся к изучению циклических закономерностей в области развития архитектуры или иных социальных институтов.

Личный вклад соискателя состоит:

- во включенном участии на всех этапах процесса;
- в непосредственном участии соискателя в получении исходных данных: формировании научной гипотезы исследования; анализе работ, посвящённых теме исследования; сопоставлении преимуществ и недостатков концепций различных авторов; включении в область теории архитектуры теорий из смежных научных дисциплин; разработке центральной для исследования модели исторического развития архитектурных стилей; сопоставлении результатов модели с современными явлениями в архитектуре и встраиванию этих явлений в общую модель;
- в личном участии в апробации результатов исследования в рамках учебного процесса на кафедре «Архитектура» СГТУ, в рамках проектной практической деятельности на кафедре «Архитектура» СГТУ, а также в процессе индивидуальной проектной деятельности, при участии в ряде всероссийских и международных конкурсов. Результаты исследования доложены также на

всероссийских и международных конференциях;

-в подготовке основных публикаций по выполненной работе (8 научных статей, в том числе 3 в изданиях, рекомендованных ВАК).

В результате настоящего исследования решена важная для архитектурной науки задача – выявлены и систематизированы закономерности и особенности параметрической архитектуры как этапа развития западноевропейской архитектуры в логике смены архитектурных стилей.

На заседании 11 ноября 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Данилову Д.С. ученую степень кандидата архитектуры. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

А.Л. Гельфонд

Ученый секретарь

диссертационного совета

Н.А. Гоголева

11 ноября 2019 г.